

"La diavolul-contabil nu încapă nici ștersătura cea mai mică, pe când Hristos, dintr-o dată, șterge un întreg registru de păcate. Hristos, boier, iartă totul. A ști să ierți, a ști să dăruiești, a ști să uiți. Hristos nu numai că iartă, dar și uită. O dată iertat, nu mai ești sluga păcatului și fiu de roabă; ești *liber și prieten* al Domnului".

N. STEINHARDT

credință
iubire
speranță

PUNCTE CARDINALE

ANUL VIII
Nr. 7/91

Julie
1998

16 pag. - 3000 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NATIONAL-CRESTINA

Circulație în afara României: AUSTRIA, GERMANIA, FRANȚA, ELVEȚIA, DANEMARCA, SUECIA, SPANIA, CANADA, STATELE UNITE, AUSTRALIA

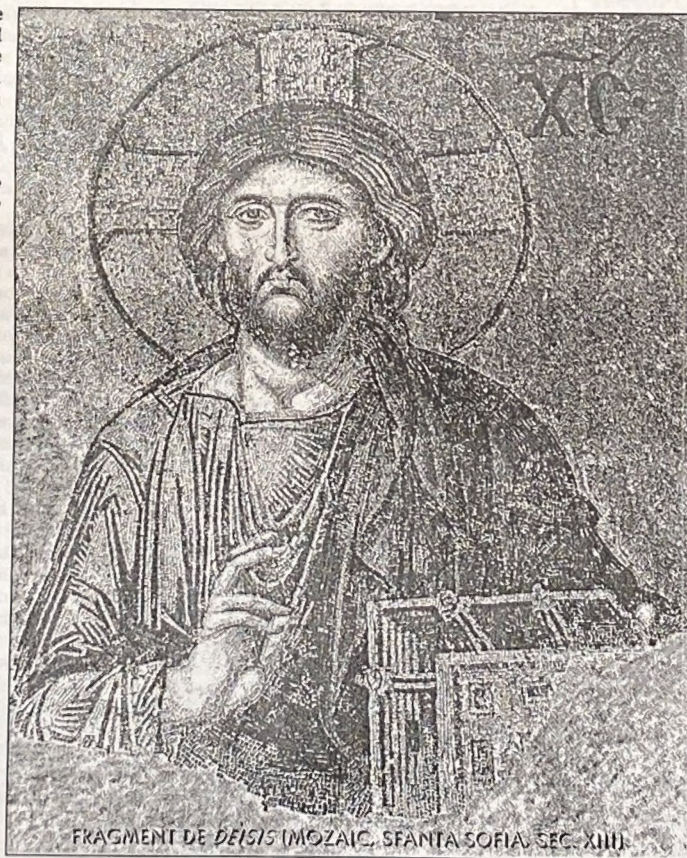
MAXIMALISMUL ȘI "BOIERIA" LUI HRISTOS

În *Pateric* se istorisește despre Avva Antonie că, venind la el câțiva frați spre a auzi cuvânt de mântuire, le-a zis lor să caute mai degrabă în Scriptură. "Dar noi voim să auzim de la tine, părinte!", i-au zis aceia. Atunci, dintre toate poruncile Evangheliei, bătrânul le-a amintit-o pe aceasta: *De te va lovi cineva peste obrazul drept, întoarce-i lui și pe celălalt*. Aceia i-au spus: "Aceasta n-o putem face!". "De n-aveți puterea să-l întoarceți și pe celălalt - a urmat bătrânul -, atunci măcar să îndurați lovitura fără crâcnire". "Nici aceasta n-o putem face!", au răspuns aceia. "Dacă nici aceasta n-o puteți face, atunci măcar să nu întoarceți lovitura", și ei au zis: "Nici aceasta nu putem!". Atunci spuse bătrânul, întorcându-se spre ucenicul său: "Fă-le lor puțină fiertură, că sunt neputincioși..." (v. *Patericul, ce cuprinde în sine cuvinte folositoare ale sfinților bătrâni*, ed. 1994, p. 11).

Cu atât mai mult astăzi, în lumea noastră piticită, multora li se pare cu neputință a împlini cuvântul lui Dumnezeu. Hristos cere prea mult de la noi, care nu suntem decât niște bieți oameni, zic ei. Creștinismul e sublim, dar e nerealist; nu putem fi cu toții sfinți; vorba poetului: "Toate-s praf, lumea-i cum este și ca dânsa suntem noi"...

Și, într-adevăr, cum să nu te pună pe gânduri *maximalismul* moral al Predicii de pe Munte (Mt. 5, mai ales 21-22, 27-28 și 38-48), în care *omenescul* Legii celei vechi este împins spre *dumnezeiescul* Legii celei noi? Ni se pare firesc să fie vrednic de osândă cel care ucide; dar să fie vrednic de "gheena focului" chiar și cel care doar se mânie pe fratele său? Ni se pare firesc să fie considerat adulterul un păcat; dar să fie vinovat ca de adulter chiar și cel care doar se uită la o femeie, poftind-o în inima lui? Ni se pare firesc să ne iubim în principiu aproapele, dar să iubim și pe cei ce ne vrăjmășesc, ba chiar să ne mai și rugăm pentru ei?!

Expresia cea mai derutantă a acestui *maximalism* pare a fi însă tainicul îndemn: "Fiți, dar, voi desăvârșiți, precum Tatăl vostru Cel



FRAGMENT DE DEISIS (MOZAIC, SFANTA SOFIA, SEC. XIII)

ceresc desăvârșit este" (Mt. 5, 48). Cum să cutezăm noi a gândi la desăvârșirea divină?!

Asemenea panică este semnul dezduhovnicirii și al proastei înțelegeri. Sigur că omul nu poate atinge întru totul desăvârșirea lui Dumnezeu, că viața în trup are limitele ei, că măsura putinței diferă de la ins la ins. Dar e la fel de sigur că în fața noastră stau posibilități nebanuite de desăvârșire, pe care le putem valorifica prin *credință* și prin *faptele credinței*.

Hristos se adresează generic latentelor umanului și ne îndeamnă să nu ne mulțumim cu puțin. După spusa

Părinților, "Dumnezeu S-a făcut om, pentru ca și omul să se facă Dumnezeu. Nu Dumnezeu după fire, dar Dumnezeu după har". Creștinul nu are a se în-lumi, ci este chemat la în-dumnezeire (*theosis*), adică la cât mai mare "asemănare" cu Cel ce a biruit lumea răvășită de păcat.

Problema este să ne înfrângem, înainte de toate, *lenea*, să ne păstrăm *trezvie*: "Privegheați și vă rugați, ca să nu intrați în ispită. Căci duhul este osârduitor, dar trupul neputincios" (Mt. 26, 41).

Hristos, Dumnezeul Care S-a făcut om, știe că avem puțințe și

neputințe. Dar El știe ce bogăție a pus în creația Sa și ne îndeamnă să ne redescoperim, în mod liber, propria măreție. Ne cere mult, pentru că ne-a dat mult și mult ne prețuiește. Ne cere să ne dez-mărginim, pentru că ne iubeste la nebunie și ne vrea una cu El. Aceasta e marea noastră noblete: că Dumnezeu crede în noi, fără limite! Dar oare noi credem fără limite în El?...

Părintele Nicolae de la Rohia vorbește în *Jurnalul fericirii* despre "boieria" lui Hristos: "La diavolul-contabil nu încapă nici ștersătura cea mai mică, pe când Hristos, dintr-o dată, șterge un întreg registru de păcate. Hristos, boier, iartă totul. A ști să ierți, a ști să dăruiești, a ști să uiți. Hristos nu numai că iartă, dar și uită. O dată iertat, nu mai ești sluga păcatului și fiu de roabă; ești *liber și prieten* al Domnului" (ed. 1994, p. 129). El are toate trăsăturile "boierului", "gentleman"-ului, "cavalierului": "încredere în oameni, curaj, detașare, bunăvoință către năpastuiții de pe urma căroră nu te poți alege cu nici un folos (bolnavi, străini, întemnițați), un simț sigur al măreției, predispoziția pentru iertare..." (ed. cit., p. 104). El ne tratează "boierește", și atunci când ne cere, și atunci când ne dă. Numai Diavolul ne tratează ca pe niște nimicuri...

Maximalismul, el însuși semn al "boieriei", se rezolvă în "boierie"; dacă nu suntem în stare, "pentru păcatele noastre", să ne ridicăm la înălțimea chemărilor Lui, a credinței Lui în noi, a "iubirii nebune" (*manikós eros*) cu care ne copleșește, El rabdă și iartă, judecându-ne după milă mai mult decât după dreptate.

Dar noi, cum îi răspundem? Oare îndărătul lui "nu pot" nu se ascunde, de fapt, de atâtea ori, un "nu vreau"? Oare n-avea dreptate Avva Antonie să le spună fraților vorbăreți, care-și refuzau, din orgoliu sau comoditate, propria măreție: "Dacă aceasta nu puteți și aceea nu voiți, ce să vă fac vouă? De rugăciuni este trebuință"?

Răzvan CODRESCU

ORTO-DOXIE, ORTO-GRAFIE ȘI... "ORTHO-NEROZIE"

CÂT DE AMARĂ MAI ESTE "PÂINEA EXILULUI"...

De o bună bucată de vreme, redacția noastră este bombardată cu o serie de texte sosite din Germania și semnate, cel mai adesea, de d-l ing. Eugen Constandache, texte în care unii dintre redactorii revistei noastre, dar și alți intelectuali și gazetari din țară, sunt "puși la punct" și stigmatizați cu fel de fel de epitețe, de la acelea de mercenari ("capete bine plătite") și "lichele", până la cel de "dușmani ai neamului". Și aceasta pentru că respectivii au îndrăznit să ia apărarea Bisericii Ortodoxe Române, împotriva căreia s-a declanșat, în ultimul timp, o susținută campanie de denigrare.

În ceea ce ne privește, am fi trecut cu vederea și nu am fi răspuns acestor nedrepte și jignitoare acuzații, dacă ele nu ar veni din partea unor oameni care pretend că ne-au fost prieteni și pentru care noi am avut - și unii mai avem încă - oarecare considerație. Și pentru că nu vrem să transformăm această dispută într-o polemică sterilă și păguboasă, ne vom strădui să nu cădem în păcatul în care au căzut dumnezeii, abținându-ne de a le răni susceptibilitățile și de a le atribui păcate pe care nu le-au săvârșit. Vom amenda doar neadevărurile flagrante, răstălmăcirile și interpretările tendențioase din textele d-lui Constandache, în special din cel intitulat "«Cazul Zubașcu», sau un foarte grav caz Răzvan Codrescu", precum și insultele de-a dreptul grosolane proferate de autorul "Testamentului din morgă" (l-am numit pe d-nul Remus Radina), pe care mărturisim sincer că nu-l credeam atât de "încremenit în proiect".

Ignorând (sau fiind incapabili să înțeleagă) dimensiunea transcendentă a Bisericii, atât d-nii Constandache și Radina (din scrisul cărora reproducem două mostre fotocopyate), cât și alți mărturisitori, mai mult sau mai puțin formal, ai credinței ortodoxe, prizonieri ai unui timp revoltat, fac, conștient sau nu, jocul celor care, sub pretextul nevredniciei conjuncturale a unor slujitori ai Bisericii, au pomit o furibundă ofensivă împotriva acestei instituții, pentru a o discredita și a-i zădărnici misiunea trans-politică de reîncreștinare a poporului român.

Este evident că unii dintre ierarhii Bisericii Ortodoxe Române, au făcut de-a lungul celor aproape 50 de ani de teroare comunistă, cel mai adesea pentru a supraviețui și pentru a-și putea păstori turma, unele compromisuri, dând Cezarului ce i se cuvine Cezarului. Și dacă unii dintre acești ierarhi au dat, din omeniești neputințe sau din oportunism, teribilului Cezar mai mult decât i s-ar fi cuvenit, pentru aceasta fiecare dintre ei vor avea de dat socoteală în fața lui Dumnezeu. Nimeni dintre noi, mai ales dintre laici, nu avem autoritatea morală să ridicăm piatra. Pentru că oricâte concesii ar fi făcut un ierarh Cezarului, a dat totuși, cel puțin în parte, și lui Dumnezeu ceea ce i se cuvine lui Dumnezeu. În toată această perioadă de cumpănit ateism, Biserica, prin ierarhii și slujitorii ei, păcătoși cum au fost, a fost cea care a menținut vie flacăra credinței strămoșești și rânduielile cultice ale vieții creștine, a căror putere tainică a putut lucra neîncetat. În toată această perioadă, românii au continuat să se boteze, să se cunune, să fie înmormântați creștinește, iar cei care au avut nevoie de asistență suflătească au primit-o, nu de la "psihiaștri", ci de la preoți, chiar dacă unii dintre aceștia erau asemenea părintelui Grigori, eroul romanului *Le Trêve* (în ediția românească: "Struțocămila") al lui Vladimir Volkoff. Iar acum, când devenirea istorică a intrat pe făgașul ei oarecum normal, Biserica (creditată de majoritatea covârșitoare a celor de acasă) este chemată să joace un rol important în opera de asanare morală a societății românești. Iată de ce toți cei care se realizează ofensivă declanșată împotriva Bisericii Ortodoxe Române și a ierarhilor acesteia, fac, fără voia lor, jocul mondialismului ateu, ce are tot interesul ca poporul român să nu iasă din mocirla morală în care se zbate, și să se înstrăineze cât mai mult de propriile lui tradiții.

Dar să revenim la textele d-lui Constandache. Pe dumnezeii l-a iritat foarte, printre altele, articolul d-lui Răzvan Codrescu, apărut în pagina religioasă a ziarului *Ziua* de sâmbătă 29 noiembrie 1997, intitulat "«Cazul Zubașcu», articol în care autorul polemizează principial cu d-l Ion Zubașcu, cel ce și-a asumat rolul de "acuzator public" al Bisericii Ortodoxe Române și mai ales al ierarhiei acesteia. (De menționat, fără nici un fel de comentarii tendențioase, că d-l Zubașcu nu este ortodox, ci penticostal sau, după d-l Constandache, greco-catolic). Pentru că d-l Codrescu combate, pe un ton polemic (dar urban și nuanțat), prestația ziaristului de la *România liberă*, d-nul Constandache consideră articolul ca fiind "un atac murdar și josnic", nu numai împotriva celui cu care polemizează, ci, nici mai mult, nici mai puțin, împotriva întregului popor

scrierile descrie adreșata directorului unui SF
AL PERIOADICULUI "PUNCTE CARDINALE" SIBIU...

Dumnezeu Gabriel Constandache

Vă prezint pentru prima dată, în acest număr al săptămânii noastre, un text scris de d-l Eugen Constandache, în care d-lui Codrescu i se adresează o scrisoare de protest. În acest text, d-lui Codrescu i se adresează o scrisoare de protest, în care d-lui Codrescu i se adresează o scrisoare de protest, în care d-lui Codrescu i se adresează o scrisoare de protest...

De ce s-a întâmplat între timp? Din furtună editată la Regensburg, de domnul Codrescu, în care acesta relatează foarte pe scurt despre întâlnirea pe care a avut-o, la Asociația Fostilor Deținuți Politici din Sibiu, cu preoții Vasile Florea și Ioan Vladovici, precum și cu d-l Gabriel Constandache, redactorul-șef al revistei *Puncte Cardinale*, cu care "s-a întreținut despre situația Diasporei române". "Intenționat a omis [să-l menționeze] pe domnul Răzvan Codrescu, pentru a elimina presupunerea unei legături, între convorbirea avută asupra Diasporei și murdăria articol apărut în «Ziua»". Domnule Constandache, nu vi se pare că vă aventurați în afirmații gratuite? De unde deduceți că d-l Codrescu a participat la acea întâlnire? De ce vreți să dați neapărat unei banale polemici dintre doi ziariști caracter de conspirație? (Pentru liniștea dumneavoastră, în măsura în care sunteți dispus să mă credeți pe cuvânt, d-l Codrescu, care locuiește în București, nu doar că n-a fost de față la respectiva întrevvedere, dar știu bine că nici nu-l cunoaște personal pe ierarhul incriminat).

Și încă ceva. Cum vă închipuiți că cei din redacția *Punctelor Cardinale* și-ar putea permite să ia hotărâri în privința dumneavoastră, a celor din exil, așa cum iarăși insinuati în finalul rechizitoriului pe care-l faceți d-lui Codrescu și celorlalți împicinati? Căci iată insinuarea dumneavoastră retorică: "Poate ne împărtășește și nouă d-l G. Constandache, hotărârile luate, în privința noastră de camarazii Joantă, Constandache și Codrescu". Fiți fără grijă, domnule Constandache! Nu s-a luat nici o hotărâre cu privire la dumneavoastră, cei care vă înverșunați împotriva ierarhiei Bisericii Ortodoxe. Nu ați fost nici excomunicați, nici afurisiți și nici măcar băgați în seamă. Cei care au luat parte la întâlnirea respectivă s-au întreținut în termeni cât se poate de generali, așa după cum se menționează în sursa pe care chiar dumneavoastră o citați, "despre situația Diasporei Române". Atâta tot.

Sunteți foarte scandalizat de faptul că d-l Codrescu, făcând unele considerații pe marginea noțiunii de *exil*, afirmă că "această noțiune, cândva sacrosantă, nu se mai potrivește contextului actual". Cu toată scandalizarea dumneavoastră, observația este justă și a fost făcută de mulți alții. Mai poate d-l Remus Radina, de exemplu, să se considere "exilat", acum când partidul în rândurile căruia a luptat și a pătimit este la putere? De asemenea, dumneavoastră sau oricare alt membru al fostului exil, care acum vă puteți întoarce oricând și oricum în țară și vă puteți exprima, fără nici o opreliște, opiniile și credințele, vă mai puteți considera ca fiind "în exil"? Este evident că nu. Dar acest lucru nu are, în fond, nici o importanță...

Ceea ce ne apare mai important (și simptomatic) este că d-l Constandache nu discută, propriu-zis, nici una dintre obiecțiile concrete ale d-lui Codrescu; dumnezeii crede că expresia viscerală a unor resentimente, plus câteva lozinci pompoase, pot ține loc de contra-argumente. E totuși nevoie de ceva mai mult, domnule Constandache, mai ales când un inginer ține morțiș să facă pe avocatul...

În încheiere, vă mărturisesc, domnule Constandache, că la întrebările pe care le puneți în legătură cu trecutul și activitatea Î.P.S. Serafim nu vă putem răspunde, pentru că nu avem informațiile necesare. Vă sugerăm însă să vă adresați celor doi preoți, părintelui Vasile Florea și părintelui Ioan Vladovici, în al căror avocat din oficiu vă erijați. Cu siguranță că dumnezeii vă vor putea răspunde, cel puțin la unele dintre numeroasele dumneavoastră întrebări. Vă vor spune, de asemenea, și cât se simt de "compromiși" de întâlnirea cu Î.P.S. Serafim...

Demostene ANDRONESCU

P.S. D-l Constandache se arată foarte iritat, la începutul uneia dintre scrisori, de exigențele ortografice ale d-lui G. Constandache, "multumindu-i" că n-a observat decât atât în paginile adresate *Punctelor Cardinale*. Din câte îl cunosc, d-l G. Constandache trebuie să fi observat mai mult. Problema, din păcate, este alta: *ortografia* românească a d-lui Constandache e chiar mai în suferință decât *ortodoxia* domniei-sale, așa că se observă în primul rând... Și nu e în nici un fel vina d-lui G. Constandache (cărui "rutina redacțională" îi va fi ascuțit, desigur, sensibilitatea și pentru anumite aspecte "formale"...).

Paria, 21.04.1998.
Stimate Domnule Doctor,
În primul rând vă spun «Cristos» și înviere urări de sănătate, în special pentru Doamna, deoarece am auzit că a fost bolnavă.
Dumnezeii tot cerut să vă spun pe nume, ceea ce eu nu am făcut.
Dacă nu ați vorbit așa de dur, când eu am plecat o distanță mare, cum elogiți voi totuși dacă vă spunem pe nume?
Măști auzeți că sunt contra legionarilor, după d-lui declarare de nemurțire ori eu nu sunt pei legionar.
Am mulți prieteni legionari din închisoare, toți oameni foarte buni. Dar nu voi putea niciodată să iert lichelele, indiferent culoarea lor. Fie și fețele nevi.
Lăși tot lăudat pe Gabriel Constandache (aducătorul neamului?). Dar el susține pe securistul fascist și pe «mitropolitul exilului», agentul Serafim, care trimite scrisorile grăitoare ale ing. Constandache din Germania. Lichelele sunt și Răzvan Codrescu, Radu Creangă și preotul fost torționar Calciu, care susține pe patriarhul roșu, care se declară «părintele exilului». Fasciști la viață în România, care se va ține anul acesta în țară.
Eu, după foarte bolnav, am conceput o scrisoare de protest «cu patriarhul roșu» cu Dumnezeu, înaintea
Dumnezeii tot cerut să vă spun pe nume, ceea ce eu nu am făcut.
Dacă nu ați vorbit așa de dur, când eu am plecat o distanță mare, cum elogiți voi totuși dacă vă spunem pe nume?

ORTODOXIA &

"Eu nu prea sunt pentru ecumenism; socotesc că ecumenismul este produsul masoneriei; iarăși vor să relativizeze credința adevărată. Ecumenismul este panerezia timpului nostru. De ce să mai stau de vorbă cu ei, care au făcut femeile preoți, sunt de acord cu homosexualii, nu se mai căsătorește... În Suedia numai 3% din populație se căsătorește, restul trăiesc așa..."

Dumitru STĂNILOAE

Revista *Nouvelle du Monde Orthodoxe*, Nr. 28, Oct. 1997, publică o știre îmbucurătoare pentru ortodocșii care înțeleg erezia pe care o reprezintă mișcarea ecumenică din vremea noastră:

Sfântul Consiliu al Episcopilor Bisericii Sârbe, cu ocazia sesiunii normale din lunile Mai-Iunie 1997, a hotărât ca Biserica Ortodoxă Sărbă să iasă din Consiliul Ecumenic al Bisericilor, a cărui membră a fost din 1965. Bazându-se pe concluziile Comisiei pentru reexaminarea relațiilor cu C.E.B. și luând în considerare marea neliniste a poporului credincios din Serbia, ca și Apelul adresat de circa 300 de preoți și monahi sârbi Sfântului Sinod al Episcopilor, Sinodul a luat această hotărâre de a ieși din C.E.B.

Argumentele pe care Sinodul Ortodox Sărb le aduce în favoarea deciziei se referă la faptul că mișcarea ecumenică are ca punct de plecare dorința specifică a culelor protestante de a reface unitatea Bisericii, începând cu anii 1910.

Bisericile ortodoxe au participat la această mișcare zisă ecumenică, fiecare în felul ei, mai ales după 1920, spre a pune în lucrare cuvântul lui Iisus: "Ca toți să fie una". Teologii ortodocși cei mai eminenți și-au avut contribuția lor la această mișcare.

Poziția fundamentală a acestor teologi a fost și este că fura unitate în credință nu poate exista unitatea în Biserică, în calitatea ei de organism divino-uman. În activitatea sa, Consiliul Ecumenic al Bisericilor a neglijat tot mai mult această poziție originală, în special începând cu anii '70. De aceea, Biserica Ortodoxă Sărbă, împreună cu alte Biserici locale, mărturisind credința și ethosul Bisericii una, sfântă, universală și apostolică a lui Hristos, anunță ieșirea din C.E.B. și renunțarea la calitatea de membru organic al acestei organizații. (Așa cum deja au făcut Patriarhatul din Ierusalim și Biserica din Georgia).

Acest pas fiind de o mare importanță, care nu privește numai viața și misiunea Bisericii Sârbe, ci întreaga Ortodoxie în misiunea ei salvatoare în lume, înainte de a părăsi definitiv C.E.B., Sinodul Episcopilor a decis să-și expună punctul de vedere față de hotărârea luată, notificând Patriarhatului Ecumenic de Constantinopol decizia și motivele, ca și tuturor Bisericilor locale, cerându-le convocarea cât mai curând posibil a unui Sinod Pan-Ortodox, pentru a se discuta continuarea sau necontinuarea participării Ortodoxiei la C.E.B.

Această decizie ni se pare de bun augur pentru purificarea Ortodoxiei. De peste 70 de ani, Ortodoxia participantă la mișcarea ecumenică se face părtaşă la rădăcirea protestanță și la secularizarea Bisericii. Mișcarea ecumenică a susținut toate guvernele de stânga, cele mai criminale și distrugătoare de biserici, s-a ferit să ia apărarea preoților și a credincioșilor care au luptat pentru credință și pentru libertățile religioase și, ceea ce este cel mai periculos, această mișcare promovează drepturile religioase ale așa-ziselor "minorități" (homosexuali, lesbiene etc.), face femei preoți și exclude, pe cât posibil, numele lui Iisus din conferințele lor religioase. Ca să nu mai amintim de faptul că dintre membrii acestei mișcări se recrutează toți teologii care contestă adevărul Bibliei, neagă dumnezeirea lui Iisus și declară Noul Testament o "colecție de legende create ulterior, spre a putea răspândi creștinismul în lume!"

Teologii greci numesc mișcarea ecumenică cea mai mare erezie a secolului nostru.

Din nefericire, Biserica Ortodoxă Română s-a angajat adânc și într-o măsură ireponsabilă în această mișcare. A trimis studenți la seminarele teologice ecumeniste din Elveția, unde aceștia au învățat laxitatea față de principiile creștine, nerespectarea sfintelor liturghii, inutilitatea posturilor, amestecarea învățăturii divine cu învățăturile umane și raționaliste ale protestantismului. Cu trei ani în urmă, I.P.S. Daniel al Moldovei, unul dintre absolvenții seminarului ecumenic și fost profesor la acest seminar, și-a dat binecuvântarea pentru tipărirea unei "Cărți de slujbă ecumenică" (versiunea românească fiind editată de Mitropolia

PR. GH. CALCIU

ieșeană), în care se face un amestec neîngăduit între Sfânta Liturghie Ortodoxă și invențiile protestante eretice. În timpul acestei "liturghii", participanții schimbă între ei, la un moment dat, "un semn al păcii"! Oare ce înțeleg editorii cărții prin acest termen? Înainte de împărțire, tipicul liturgic ortodox prevede *sărutul păcii* pentru slujitori. Se rușinează ei de termenul ortodox? Sau "semnul păcii" o fi vreo insignă masonică? Și preotul care redactează această carte plină de erezii, el însuși fiind un absolut al seminarului ecumenic, nu se teme oare de pedeapsa divină?

Pentru multe noastre păcate, Biserica noastră a ajuns ținta atacurilor satanice mai mult decât alte Biserici. Treziți-vă, preoții lui Hristos! Treziți-vă, ierarhi, locțiitori ai Domnului pe pământ! Puneți capăt acestor erezii mai rele decât cea a lui Arie!

Nădejdea noastră este că preoții și monahii, împreună cu credincioșii, vor cere Patriarhiei Române Ortodoxe să părăsească mișcarea ecumenică și toate rădăcirile legate de ea, în care se prăbușesc unii ierarhi, punând deasupra celor dumnezeiești ideile ecumeniste, căci ei caută mai mult slava oamenilor decât slava lui Dumnezeu.

Pentru o mai bună lămurire a cititorilor, dăm mai jos schema Liturghiei Ecumenice din broșura *Reconcilierea - dar al lui Dumnezeu și început de viață nouă*, publicată la Editura Trinitas din Iași, în 1995 (după originalul englez, cum afirmă editorii). Cei care au redactat documentul sunt: Preot Prof. Dr. Viorel Ioniță (care nici măcar nu-și pune titlul de preot), P. Dr. Langerdorfer Sj și Dr. Roger Williamson. Celelalte nume nu ne mai interesează.

LITURGHIA ECUMENICĂ A RECONCILIERII

S = Săvârșitorul slujbei

A = Adunarea credincioșilor

Binecuvântarea de deschidere

S: Binecuvântat fi, Doamne Dumnezeu nostru, acum și pururea și în vecii vecilor. Amin.

A: Sfinte Dumnezeule, Sfinte Tare, Sfinte fără de moarte, miluiește-ne pe noi (de 3 ori).

S: Slavă Tatălui și Fiului și Sfântului Duh, și acum și pururea și în vecii vecilor. Amin.

A: Dumnezeule în Treime, miluiește-ne pe noi; Doamne, curățește păcatele noastre; Sfinte Dumnezeule, vino și curățește păcatele noastre pentru sfânt numele Tău.

Oliver CLÉMENT ne recomandă:

VLADIMIR ZIELINSKY

DINCOLO DE ECUMENISM



generație a cărei primă grijă pare a fi raportul dintre Biserica și Evanghelie, dintre taină și expresia ei.

Vladimir Zieliński l-a urmărit pe Cardinalul Ratzinger de-a lungul unei întregi cărți: *Convoirile despre credință*. Bisericele, spune Vladimir Zieliński, trebuie să meargă una în întâmpinarea celeilalte. Nu cu acuzații stereotipe, ci cu problemele lor nerezolvate, cu rănile lor care sângerează. Să pună în practică imperativul paulin: "Purtați-vă sarcinile unii altora și astfel veți împlini legea lui Hristos" (Gal. 6,2).

E momentul să împărțim nu doar comorile, ci și încercările. Când un laic ortodox rus se adresează astfel, cu o dureroasă fraternitate, unui cardinal al Bisericii romane, e semn că această solidaritate începe să se manifeste.

În românește la Editura «Anastasia»

S: Tatăl nostru...

Citirea Evangheliei (vezi textele din Vechiul și Noul Testament enumerate mai sus) [De când o Evanghelie din... V. T. care se citește la liturghie?! - n.n.].

Rugăciuni spontane pentru reconciliere în țările unde sunt conflicte, cu următorul final:

A: Dumnezeule veșnic și atotputernic, adună ceea ce a fost despărțit, condu-ne spre unitate; privește cu dragoste la Biserica Fiului Tău. Te rugăm ca, întru unitatea credinței și prin legăturile iubirii dintre oameni, să unești toți oamenii care s-au sfințit prin unul singur Botez, prin Iisus Hristos, Fiul Tău și Domnul și Dumnezeuul nostru, care împreună cu Tine și cu Sfântul Duh va trăi și va împărăți, acum și pururea și în vecii vecilor. Cu toții schimbă un semn al păcii [?!].

Mărturisirea păcatelor și rugăciunea de iertare:

S: Doamne, Dumnezeule nostru, dragostea Ta este mai tare ca vina noastră și Tu primește-i pe toți cei care se întorc la Tine; privește cu milostivire către noi. Mărturisim că am greșit Ție. Să sărbătorim acum taina milostivirii Tale și schimbăm viețile noastre, astfel încât, împreună cu Tine, să ne putem bucura veșnic. Prin Iisus Hristos, Stăpânul nostru.

Imn: "Unește-ne, Doamne, în pace și ține-ne cu dragostea Ta" (Seigneur, rassemble nous dans la paix de ton amour), de Dominique Ombrie.

Rugăciune:

A: Doamne, Iisuse Hristoase, ai venit să-i împaci pe oameni cu Tatăl Tău și al nostru, vrednic ești de toată lauda! Miluiește-ne pe noi. O, slujitor credincios, ai luat asupra Ta păcatele acestei lumi, ca întru Tine să ne putem mântui, mărire Ție! Miluiește-ne pe noi. Tu ești alături de Tatăl Tău și ne duci la El întru comuniunea Sfântului Duh, mărire Ție! Miluiește-ne pe noi.

Rugăciunea Sfântului Francisc:

A: Doamne, fă-mă unealtă a păcii Tale:

Unde este ură, să sâdesc dragoste;
Unde este dezbinare, unitate;
Unde este greșală, adevăr;
Unde este jignire, iertare;
Unde este deznădejde, speranță;
Unde este întuneric, lumină;
Unde este înfrustare, bucurie;
O, Stăpâne ceresc, fă mai mult să mă gândesc decât să fiu mângâiat;
Să înțeleg decât să fiu înțeles;
Să iubesc decât să fiu iubit;
Căci numai dăruind, noi primim;
Numai iertând, suntem iertați;
Numai murind, suntem neșcuți la viață veșnică.

Binecuvântarea de sfârșit

S: Pacea lui Dumnezeu, care e dincolo de înțelegere, ne ține inima și mintea în cunoașterea și dragostea lui Dumnezeu și a Fiului Său, Domnul nostru Iisus Hristos; și binecuvântarea Dumnezeului Atotputernic, Tatăl, Fiul și Sfântul Duh, să fie printre noi și să rămână cu noi pururea.

În această "Liturghie" desfigurată, s-au strecurat cu viclenie unele rugăciuni frumoase și puternice, cum sunt: *Sfinte Dumnezeule*, sau rugăciunea Sfântului Francisc d'Assisi. Toate s-au făcut însă cu intenția satanică de a ne muia inima cu jumătăți de adevăr și a ne face să uităm că textul liturgic a fost mutilat ca într-o liturghie neagră.

Doamne, trezește inima drept-credincioșilor creștini!

CODREANU ȘI «FENOMENUL LEGIONAR»

1

Ceea ce știu generațiile mai tinere ale României despre Corneliu Zelea Codreanu (13 sept. 1899 – 30 nov. 1938), supranumit «Căpitanul», întemeietorul și conducătorul Mișcării Legionare până în anul 1938 (când a fost asasinat, împreună cu alți 13 capi legionari aflați în detenție, din ordinul lui Carol II și prin mijlocirea lui Armand Călinescu), se reduce, din păcate, la câteva mistificări monocorde, menite să impună imaginea publică a unui asasin exaltat, anticomunist și antidemocrat deopotrivă, năimit ideologiei și intereselor naziste. Propaganda antinațională și anticreștină constituie probabil singura formă de continuitate din viața publică românească a ultimelor șapte decenii; din acest punct de vedere, între regimul democratic (antebelic sau postdecembrist) și regimul comunist nu există nici o deosebire semnificativă. România contemporană s-a mișcat constant (cu excepția anilor tulburi ai războiului) în cercul vicios al stângii, în care nici o în-dreptare nu este cu puțință. Legionarii încercaseră să rupă acest cerc, în contextul efemer al unei Europe de dreapta; tentativa lor a eșuat în mod tragic, dar amintirea fermității lor continuă să tulbure «liniștea» oamenilor de stânga, care au dus și continuă să ducă țara la ruină. Spaima de legionarism reprezintă, în adânc, spaima politicianismului de propriile lui păcate, pe care le-ar putea plăti cândva, la o *dreaptă* judecată a istoriei.

«Criminal», «fascist», «extremist», «reacționar», «fanatic», «sovîin», «antisemit» – iată numai câteva dintre etichetele denigratoare puse cu «generozitate» pe lupta și jertfa lui Corneliu Codreanu. Ele au devenit curente în conștiința multora, ca urmare a necunoașterii sau neînțelegerii realității istorice și spirituale ale României interbelice. Ne-a fost impusă cu consecvență o adevărată dogmă ideologică, fundamentată pe mitul propagandistic al «salvătăției» legionare. E povestea cu hoțul care strigă: Prindeți hoțul!... Legionarismul a devenit astfel imaginea publică a tuturor rețelilor de ieri și de azi («șperietoarea» fiind folosită până la saturatie și după 22 decembrie 1989), iar Corneliu Codreanu, ca șef al Mișcării, a ajuns să fie considerat, în consecință, drept «capul răutăților». Atât de mult au fost repetate aceste lucruri, atâta cemeală s-a vărsat și atâta patimă a fost investită în această denigrare concertată, încât pentru anumite minți comode problema nici nu mai merită discutată! Când se rostește numele lui Codreanu sau al Mișcării Legionare, multora li se pare că știu totul dinainte...

Omul acesta, mort la 39 de ani (ca și Eminescu, de care-l leagă în eternitate, dincolo de obârșile bucovinene, aceeași evlavie față de tradiția națională și aceeași responsabilitate față de destinul nostru comunitar), a fost deopotrivă personalitatea publică cea mai pios adorată și cea mai crunt urâtă a României Mari. «O personalitate harismatică», fără îndoială, așa cum se văd siliiți s-o recunoască, fie și numai cu jumătate de gură, până și adversarii lui ireductibili. Dar ce mai înseamnă «harisma» într-o lume desacralizată? Ea pare receptată în deoște ca expresie simptomatică a unei stări patologice, pusă în legătură mai degrabă cu fascinația diabolică decât cu harul divin...

O parte a opiniei publice românești, formată la școala stângismului de sorginte franceză sau a așa-numitei «prese din Sărindar» (*Adevărul*, *Dimineața*, *Lupta* etc.), a fost convinsă încă din anii '30 că tânărul luptător naționalist era un soi de monstru demotograf, iar Mișcarea sa un cap de pod al nazismului în România! Și totuși, pentru cine ar fi fost dispus să se informeze corect, de la surse, în cărțile lui stătea scris negru pe alb: «Mișcarea Legionară nu se întemeiază exclusiv nici pe principiul autorității [ca mișcările politice extremist-totalitariste – n.n.] și nici pe acela al libertății [ca mișcările politice anarhic-democratice – n.n.]. Ea își are temeliile înfipte în principiul iubirii creștine. În el își au rădăcina atât autoritatea, cât și libertatea. Dragostea e împăcare între cele două principii: autoritate și libertate. Dragostea se află la mijloc, între ele și deasupra lor, cuprinzându-le pe amândouă în tot ce au mai bun și în lăturând conflictele dintre ele. Dragostea nu poate aduce nici tiranie, nici împilare, nici nedreptate, nici răzvrătire sângeroasă, nici războie socială. Ea nu poate însemna niciodată conflict!»¹. Sau, trecând de la teorie la practică: «*Niciodată Mișcarea Legionară, pentru a birui, nu va recurge la ideea de complot sau de lovitură de stat. Consider aceasta ca o prostie.*

Mișcarea Legionară nu poate birui decât odată cu *desăvârșirea unui proces interior, de conștiință, al Națiunii Române*. Când acest proces va cuprinde pe majoritatea românilor și se va desăvârși, atunci biruința va veni automat, fără comploturi și fără lovituri de stat» (*Circulara Nr. 58*, «Către Șefii de Regiuni», 26 febr. 1937)². Iată deci adevăratul înțeles al «biruinței legionare»: ea nu este urmarea unui război civil sau a unei forme oarecare de violență politică, așa cum se crede în deoște, ci capătul de drum al unei năzuite prefaceri moral-spirituale, al unei *metanoia* de proporții naționale!³

Fără comploturi și lovituri de stat?! – se revoltă prejudecata curentă. Dar evenimentele din '40-'41? Răspunsul cel mai simplu ar fi acela că autorul rândurilor citate mai sus nu poate fi făcut răspunzător de evenimente petrecute la doi ani și mai bine de la moartea lui; în ce-l privește, Corneliu Codreanu, prin *Circulara Nr. 148* («Către legionari, ziaristi, autorități și publicul românesc»), din 21 februarie 1938, după instaurarea dictaturii regale, dizolvase Partidul «Totul pentru Țară» (expresia politică a Legiunii) și invitase la non-violență, excluzând explicit eventualitatea unei lovituri de stat și prefăcerea României, zicea el, «într-o Spanie însângărată»⁴.

² A se vedea Corneliu Zelea Codreanu, *Circulari și manifeste* [1927-1938], ed. a V-a, Col. «Europa», München, 1981, p. 123.

³ Imprudența legionarilor (și a lui Codreanu însuși, absolver de școală militară, înainte de a face studii de Drept) a fost aceea de a utiliza un limbaj eroic-cazon pentru atitudini mai degrabă ascetice și mistice, ceea ce nu numai că a fost tendinșii exploatat de către adversari, dar i-a derutat chiar și pe unii adepți mai superficiali ai legionarismului. Un exemplu: «Echipa morții», grup de propagandă legionară ce a dat naștere celor mai grave acuzații și prejudecăți, preluate ca atare și de istorici profesioniști (vorbindu-se chiar de mai multe «echipe ale morții»). În realitate, «Echipa morții», formațiune conjuncturală și temporară, ținând mai degrabă de ceea ce unii au numit «mistica legionară a morții», s-a constituit la începutul lunii mai 1933; numele membrilor ei (pr. Ion Dumitrescu, Nicolae Constantinescu, Sterie Ciometti etc.) sunt consemnate în *Pentru legionari* (ed. cit., p. 457), unde i se arată și finalitatea: «Dar în fața obstacolelor, loviturilor, insultelor, uneltirilor, prigoanelor, care ne asaltau de pretutindeni, noi [...] opuneam *hotărârea morții*. Grupul constituia, așadar, expresia predispoziției la martiraj a tineretului legionar: «Ea însemnează hotărârea acestui tineret de a *primi moartea*» (amănunțe și în Horia Sima, *Histoire du Mouvement Légionnaire*, I, 1919-1937, Ed. Dacia, Rio de Janeiro, 1972, pp. 112-114; în rom.: *Istoria Mișcării Legionare*, Ed. Gordian, Timișoara, 1994). Acțiunea a stat, în mod ostentativ chiar, sub semnul rezistenței non-violente. *Marsul legionarilor din «Echipa morții»* (v. *Cântece legionare*, Col. «Europa», München, 1977, p. 30) se încheia cu următoarea strofă: «Noi cu zămbetul pe buze/ Moartea n-a față o primim/ Căci suntem Echipa morții/ Ori învingem, ori murim!» (ultimul vers a constituit, fără a i se mai cunoaște originea, una dintre lozincile tineretului protestatar din decembrie '89 și aprilie-iunie '90). Iată ce scrie și un istoric străin: «La începutul lui mai, Codreanu a format o organizație pentru propagandă gardistă, căreia i-a zis «Echipa morții», denumire nefericită, deoarece, chiar dacă provenea din logica legionară a sacrificiului până la moarte, sugera un substrat amenințător, pe care adversarii erau gata să-l exploateze [...] «Echipa morții» s-a întors după două luni la București, plină de răni din cauza bătailor primite de la poliție...» (Michele Rallo, *România în perioada revoluțiilor naționale din Europa: 1919-1945*, Ed. SeMpre, București, 1993, p. 34). În urma unui proces desfășurat la Arad, în vara aceluiași an, echipa legionară a fost achitată în unanimitate de Justiția vremii.

⁴ «... Anunțăm pe membri că, începând cu data de astăzi, 21 februarie 1938, Partidul «Totul pentru Țară» nu mai există. Întreaga conducere a căzut de acord că rațiunea de existență a Partidului a încetat». Aceasta întrucât «suntem aruncați din raportul de Drept în raportul de Forță. Pe acesta, însă, noi nu-l primim. Noi am înțeles să acționăm în cadrul legii, manifestându-ne credințele noastre. Dacă aceasta n-o putem face și dacă orice manifestare de credință ne este interzisă, rațiunea de existență a Partidului nostru a încetat. Noi nu voim să întrebuițăm forța. Nu voim să întrebuițăm violența. Neeste suficientă experiența din trecut, când, fără voia noastră, am fost atrași pe calea violenței. La orice violență noi nu mai răspundem în nici un fel: suportăm. Chiar și atunci când întreaga națiune ar fi tratată ca o turmă de animale inconștiente. Lovitură de stat nu voim să dăm. Prin existența însăși a concepției noastre, noi suntem contra acestui sistem. Ea [lovitura de stat] însemnează o atitudine de bruscare, de natură exterioară, pe când noi așteptăm biruința noastră de la desăvârșirea în sufletul națiunii a unui proces de perfecțiune omenească. Nu vom întrebuițăm aceste mijloace violente, deoarece tineretul de astăzi are prea adânc înfiptă în suferințe conștiința misiunii sale istorice, a răspunderii sale, pentru a face acte necugetate, care să transforme România într-o Spanie însângărată. Generația noastră întreagă vede bine mânia care i s-a aruncat. Mânia aruncată va rămâne însă jos. Noi refuzăm s-o ridicăm. Ceasul biruinței noastre încă n-a sunat. E



Tot așa cum, în scrisoarea deschisă către Nicolae Iorga (care avea să-i fie fatală, prilejuind arestarea sa pentru... «ofensă»!), excludea explicit orice răzburare asupra acestuia: «Eu nu mă pot bate cu D-ta. N-am nici geniul, nici vârsta, nici condeiul și nici situația D-tale. N-am nimic. D-tai tot. Dar din adâncul unui suflet suferit și nedreptățit îți strig, și îți voi striga și din adâncul gropii: *Ești un necinstit sufleteste* [...] Nu veți întâmpina nici Dvs., Domnule Profesor Iorga, și nici toți ceilalți care v-ați asumat răspunderea unei sângeroase și nedrepte opresiuni, *nu numai nici o violență, ci nici măcar o opunere...*» (26 martie 1938)⁵.

Dar dincolo de poziția testamentară a lui Codreanu (întărită și de faimoasele «Însemnări de la Jilava»⁶), evenimentele din 1940, care aveau să-l aducă în fruntea statului pe generalul Ion Antonescu (cel ce va scoate armata împotriva legionarilor câteva luni mai târziu), n-au fost rezultatul strict al unui complot sau al unei lovituri de stat legionare (chiar dacă adepții lui Horia Sima au pretins acest lucru), ci ale unui context foarte complex; Antonescu a preluat puterea în urma abdicării regelui Carol II (și cu împunemnicia formală a acestuia), ca rezultat al unor multiple presiuni (evenimentele europene, partidele, legionarii, armata, nemulțumirea generală); el i-a chemat pe legionari la guvernare, decretând chiar «statul național-legionar», datorită popularității și rectitudinii lor (care-i fuseseră să fie și principalii beneficiari – pe fondul «pactului de neagresiune electorală» cu Iuliu Maniu și Gheorghe I. Brătianu – ai ultimelor alegeri libere, din decembrie 1937), dar, cum avea să-i declare mai târziu (în procesul pe care i-l-au făcut comunistii), numai după ce marile partide tradiționale îi refuzaseră propunerile de colaborare. Cât privește

Răzvan CODRESCU

încă ceasul lor. Dacă generația bătrânilor noștri crede că e mai bine așa cum a procedat, noi nu avem să ne amestecăm pentru a le da lecții. Ei poartă răspunderea în fața lui Dumnezeu și a istoriei...» (a se vedea textul integral al circularii, în *Circulari și manifeste* [1927-1938], ed. cit., pp. 272-275; din motive de spațiu, am suprimat alineatele).⁵ A se vedea textul integral al scrisorii, în *Circulari și manifeste* (1927-1938), ed. cit., pp. 282-286. În urma plângerii lui N. Iorga (care refuzase publicarea scrisorii, ca drept la replică, în ziarul său), Codreanu va fi arestat, închis la Jilava, judecat și condamnat la 6 luni de închisoare. «Căpitanul» încapusese astfel definitiv pe mâna călăilor săi. Va urma parodia de proces din mai 1938 (a se vedea Kurt W. Treptow, Gh. Buzatu, «Procesul» lui Corneliu Zelea Codreanu [mai 1938], Colecția «România în istoria universală», Iași, 1994, lucrare din păcate slab difuzată, greu accesibilă publicului mai larg), condamnarea la 10 ani de muncă silnică și, după doar câteva luni (în noptea de 29 spre 30 noiembrie), asasinatul de la Tâncăbești.

⁶ În care scria, bunăoară: «Caracteristica timpului nostru: ne ocupăm cu lupta dintre noi și alți oameni, nu cu lupta dintre poruncile Duhului Sfânt și poftele firii noastre pământești; ne preocupă și ne plac victoriile asupra oamenilor, nu victoriile împotriva diavolului și păcatului. Toți oamenii mari ai lumii de ieri și de azi – Napoleon, Mussolini, Hitler etc. – au fost sau sunt preocupați mai mult de aceste biruințe. Mișcarea Legionară face excepție, ocupându-se, deși insuficient, și de biruința creștină în om, în vederea mântuirii lui». Un mare conducător trebuie să aibă grijă să-și pregătească oamenii nu doar pentru simple «biruinți pământești», ci mai ales «pentru lupta decisivă, din care sufletul fiecăruia se poate încumuna cu biruința veșniciei sau cu înfrângerea veșnică» (Însemnări din ziua de miercuri 15 iunie 1938; a se vedea Corneliu Zelea Codreanu, *Însemnări de la Jilava*, Col. «Europa», München, 1994, pp. 50-51).

¹ Corneliu Zelea Codreanu, *Pentru legionari*, vol. I [volumul al doilea nu a mai apucat să fie scris], Editura «Totul pentru Țară», Tipografia Vestemear, Sibiu, 1936, p. 321 (numeroase reeditări anastatice, în țară și în străinătate).

evenimentele din ianuarie 1941, cunoscute îndeobște sub denumirea de «rebeliunea legionară», ele au constituit, în realitate, mai degrabă o perfidă acțiune antonesciană (cu dovedit sprijin german) împotriva unei Găzri de Fier devenite incomode (și incontrollable), cum o dovediseră actele reprobabile din noiembrie 1940⁷; legionarii încercau să facă presiuni asupra șefului statului, dar sub consemnul *non-violenței*; provocări prin foc deschis, reacția lor a fost mai degrabă una defensivă, permițând însă o amplă înscenare (de genul celei din decembrie 1989), care a indus panica în întreaga populație; pe seama legionarilor au fost puse, de către mașina de zvonuri a presei (aflate sub cenzură oficială) și a Siguranței, o serie întreagă de intenții și fapte imaginare (ce aveau să cunoască o lungă carieră propagandistică, sub toate regimurile ulterioare)⁸, cu scopul de a-i compromite definitiv și de a-i scoate de pe scena politică, prefăcându-l pe Antonescu într-un «salvator providențial» al țării. Dar chiar admitând punctul de vedere oficial, răspunderea, încă o dată, n-ar putea să cadă nici asupra lui Codreanu, nici asupra vechii elite legionare; aceștia fuseseră decimați în 1938 și 1939, într-un adevărat genocid public, totalizând sute de victime; este ceea ce se numește, în mod curent, «decapitare» Mișcării Legionare. Noii conducători aleși în vâltoarea evenimentelor tragice s-au străduit pe cât le-a stat în putință să păstreze unitatea și funcționalitatea Mișcării, comitând însă și destule abuzuri sau greșeli (ce-i drept, într-o vreme a tuturor confuziilor, nu numai la noi, dar și în întreaga Europă). Legionarismul mai că și-a uitat temeiurile moral-spirituale, afișând un spirit preponderent politic și aproape paramilitar, dând frâu liber intrigii și răzbinării, astfel că a reușit «să irosească un important capital de popularitate în doar câteva luni» (Eugen Weber)⁹. Oricât ar fi de neplăcut pentru amușiți supraviețuitori ai Mișcării, astăzi nu putem să nu tragem o linie de demarcație în istoria legionară, între ceea ce unii au numit «codrenism» și «simism» (noțiuni poate relative, dar care acoperă, principal, nu doar o realitate *cronologică*, ci și una *tipologică*). Legendară «unitate legionară» (la care Codreanu fusese atât de mult – a se vedea, de pildă, *Pentru legionari*, ed. cit., pp. 323-324 – și care pe vremea lui fusese o realitate incontestabilă) a fost compromisă în anii războiului și s-a spulberat, pare-se iremediabil, în exilul postbelic.

Între cele două războaie mondiale (ca și după 1989, de altfel), cea care făcea și desfăcea reputații era presa centrală, preponderent stângistă, controlată de plutocrație («presa de negustori», cum o numise Octavian Goga¹⁰). Așa se face că, spre exemplu, un Nicolae Titulescu, diplomat abil, dar promotor consecvent, prin politica sa pro-sovietică, al intereselor antinaționale și anticreștine, personaj despre care un deputat francez putuse afirma că era atât de corupt încât «ar fi plătit ca să se lase cumpărat»¹¹, a fost transformat într-o glorie a politicii românești și europene, trecând ca atare

până în ziua de azi, în vreme ce un Corneliu Codreanu, martir al cauzei creștine și naționale, pe care nimeni nu l-a putut ademini sau cumpăra vreodată, a fost stigmatizat ca «dușman al umanității» și chiar ca «trădător al propriului său popor»¹². Cum să nu-i înțelegi amărăciunea finală: «Nu știu dacă a existat vreodată în viața publică a României un om care să fi fost atacat cu atâta înverșunare, patimă și rea-credință de întreaga presă și de toate cluburile iudeo-politicianiste, așa cum am fost eu de la arestarea mea, în tot timpul instrucției, în scopul de a-mi pregăti condamnarea în fața opiniei publice. N-a fost nimeni, în tot trecutul politic românesc, asupra căruia să se fi concentrat atâta ură. Nimeni n-a fost lovit ca mine, fără a avea posibilitatea să mă apăr, fără ca cineva să mă poată apăra»¹³ (vineri, 3 iunie 1938; *Însemnări...*, ed. cit., pp. 32-33)?! Sau: «De 60 de zile nu schimb nici o vorbă cu nimeni, căci nimeni din cei de aici nu are voie să vorbească cu mine. Și atacat în același timp în ființa mea morală, acuzat de trădare, declarat străin, ca nefiind român nici după tată, nici după mamă, arătat ca dușman al Statului, copleșit de lovituri și legat cu mâinile la spate, adică neavând nici o posibilitate de apărare, cu inima strânsă la gândul suferinței, jignirilor, maltrărilor celorlalți ai mei, familie și camarazi, am simțit că mi s-a rupt unul dintre cele trei fire nevăzute care-l leagă pe creștin de Dumnezeu: nădejdea...» (miercuri, 15 iunie 1938; *ibidem*, p. 49).

Labilitatea morală, conformismul laș, orgoliul sau naivitatea i-a făcut pe amușiți români de seamă, unii dintre ei intelectuali subțiri (cazul Petre Pandrea¹⁴) și chiar foști «apostoli» ai naționalismului românesc (un Nicolae Iorga sau un Pamfil Șeicaru, antum; un Nichifor Crainic sau un Emil Cioran, postum), să contribuie cu girul personalității lor la crearea și perpetuarea unei imagini profund false a lui Corneliu Codreanu, așa cum au făcut-o și în alt caz ilustru: cel al profesorului Nae Ionescu (simpatizant și apologet al lui Codreanu și al Mișcării sale). Astfel, ca să luăm unul dintre exemplele cele mai concludente, Nicolae Iorga, cel ce propovăduise pe vremuri «cruciada românismului» și – în același spirit cu A. C. Cuza – susținuse ofensiva antisemită în

Europei. Amintiri din țara pierdută, Ed. Dacia, Rio de Janeiro-Madrid, 1966, pp. 49-50 (reed.: FRONDE, Alba Iulia-Paris, 1994, p. 79). M. Sturdza citează și portretul de o cinică plasticitate făcut lui Titulescu de Henri Prost (autorul cărții *Destin de la Roumanie*, Paris, 1954): «C'est un homme bien curieux ce Titulesco. Il a une masque de Mongol, le poil rare, un corps aux rotundités anormales chez un homme. Il ressemble aux anciens cochers de fiacre de Bucarest, qui tout appartenait à une secte les contraignant à la castration dès qu'ils avaient engendré un fil. Sa nervosité, sa susceptibilité, ses sauts d'humeur, ses superstitions, ses frayeurs devant le moindre danger, son goût de luxe dénotent chez lui un tempérament féminin et expliquent nombre de ses attitudes».

¹² E de înțeles perplexitatea și indignarea unui Nichifor Crainic, audiat ca martor la procesul lui Codreanu din mai 1938, atunci când i s-a pus întrebarea dacă îl crede pe inculpat trădător sau capabil de trădare: «Nu înțeleg ce fel de trădare? Trădare de țară?! Eu așteptam să mi se pună întrebări mai serioase!». Iată și relatarea lui Crainic însuși (*Zile albe, zile negre. Memorii* (I), Casa Editorială «Gândirea», București, 1991, p. 298: «Am fost întrebă dacă-l socotesc pe Corneliu Codreanu trădător de țară. Cunoșcând mișcarea ce se punea la cale, mi s-a urcat sângele la cap și am răspuns: «Sunt patru ani și mai bine de când nu vorbesc cu Corneliu Codreanu. De atunci ne detestăm și ne atacăm reciproc. De atunci, îl văd abia acum în boxă, între baionete. Se poate spune orice voiți despre acest om, dar a-l acuza de trădare de țară e cea mai mare infamie și cea mai neauzită bazacanie! Asemenea năzbâtii pe socoteala lui sunt nedemne de judecata unui Consiliu de Război!»).

¹³ Lăsând la o parte abuzurile din vremea comunismului, procesul lui Codreanu din mai 1938 rămâne cea mai rușinoasă pată de pe obrazul Justiției române. Iată ce scrie, între alții, Eugen Weber, istoric american de origine evreiască, originar din România (n. 1925, București): «Procesul s-a desfășurat în grabă, aranjat dinainte, [...] și verdictul a venit ca o hotărâre dinainte cunoscută. Codreanu a fost condamnat la zece ani de muncă silnică și, în plus, șase ani de pierdere a drepturilor civile. Pretinsa conspirație împotriva statului nu a fost niciodată dovedită. Codreanu se pronunțase în mod repetat pentru menținerea în limitele legalității, pentru respectarea Constituției și evitarea provocărilor. Terorismul legionar a fost o realitate, dar niciodată responsabilitatea actelor teroriste nu a fost demonstrată pentru Codreanu însuși. În orice caz, nu era potrivit ca acuzațiile de activitate subversivă să fie aduse de cei care tocmai îl intraseră Constituția țării!» (*Dreapta europeană. Profil istoric*, ed. cit., pp. 427-428).

¹⁴ Portretul de o incredibilă malițiozitate pe care acesta i l-a făcut fostului său coleg de liceu militar de la Mânăstirea Dealu (inclusiv în volumul *Portrete și controverse*, București, 1945, pp. 245-267) a fost preluat cu obiectă voluptate de istoriografia comunistă (a se vedea, spre exemplu, Stelian Neagoe, *Triumful rațiunii împotriva violenței. Viața universitară ieșană interbelică*, Ed. Junimea, Iași, 1977, pp. 92-93). Imaginea postumă a lui Codreanu a fost condamnată să penduleze între două extreme la fel de penibile: delirul enciclastic de tip Ion Banea (*Capitanul*, Ed. «Totul pentru Țară», Sibiu, 1937) sau Faust Brădescu (*Corneliu Codreanu – Erou neo-cosmogon*, Ed. Carpații, Madrid, 1987) și delirul contestatar de tip Petre Pandrea (*op. cit.*) sau Zigu Ornea (*Anii treizeci. Extrema dreaptă românească*, Ed. Fundației Culturale Române, București, 1995).

paginile *Neamului românesc*¹⁵, dar și de la catedra universitară¹⁶, a ajuns să tune și să fulgere, pe aceeași voce cu «hidra masonică» (sintagmă curentă în presa de dreapta a vremii), împotriva foștilor săi studenți și discipoli naționaliști, a lui Corneliu Codreanu și a legionarilor în genere (deși știuse să aprecieze jertfa lui Moța și Marin «pentru credința lor creștină și pentru cinstea poporului lor, pentru ce este etern, scump și curat în latinitatea neobolșevizată»¹⁷), contribuind din plin la «decapitarea» Legiunii, pe care nu se sfîșie s-o sugereze chiar într-una dintre secțiunile Senatului: «Ei, Domnilor! V-ați speriat? V-ați speriat de niște copii? Eu, Domnilor, l-am întrebat odată pe Colonelul Boyle [atașat militar anglo-canadian, salvatorul coloniei românești din Odesa revoluției bolșevice – n.n.]: «Cum ai putut Dumneata, Domnule, să salvezi singur colonia românească din Odesa, în vremea revoluției bolșevice?». Și Colonelul Boyle mi-a răspuns: «Domnule Profesor, eu sunt canadian și vânător, iar la noi, în Canada, vânatul cel mai al dracului e câinele sălbatic. Te atacă în haită. Poți să dobori Dumneata unul, doi, patru; cei ce rămân te sfâșie. Ei, dar de ești vânător cu experiență, vei observa Dumneata că în grămadă care atacă este unul care conduce. Pe acela de-l înțiești între ochi, toată liota se împrăștiă!». «Mă aflam – își amintea în 1958, în exil, teologul Gh. Racoveanu (1900-1967) – în localul redacției *Civăntului* când asosiset acolo, revoltat, Nae Ionescu: «Auzi, măi, Nebunul! Auzi ce vorbește? Asta e îndemn la asasinat!». Și Nae Ionescu mi-a povestit ce spusese Iorga la Senat...»¹⁸.

Nu mult după aceea, în noaptea de Sfântul Andrei a anului 1938, conducătorul «haitei» a fost «ținut între ochi»; și, într-un fel, «liota s-a împrăștiat», în ciuda aparentului triumf temporar din 1940, care în cele din urmă s-a dovedit fatal pentru imaginea publică a legionarismului, atât prin excesele sale interne, cât și prin valul de ură mistificatoare pe care acestea l-au generat. Deși fără să o dorească, rămășițele propriiei Mișcări (îngroșate artificial cu așa-numiții «septembriști»¹⁹) au făcut memoriei lui Codreanu și legionarismului antebelic un deserviciu la fel de mare ca și cei mai înverșunați dintre detractorii lor! Psihologicește, faptele își pot găsi motivația moralicește și politicește, ele au echivalat cu un dezastru²⁰. Vechia elită legionară a fost ucisă, în cea mai mare parte, prin «terorismul de stat» al anilor '38-'39; oștirea rămasă în urmă, cu generali investiți în pripă, s-a sinucis moral și politic în anii următori (ce-i drept, și sub presiunea acelei istorii care «a făcut pipi pe noi», cum obișnuia să spună Mircea Eliade). Cu toate acestea, legionarismul rămâne, în istoria noastră modernă, una dintre cele mai originale și mai complexe experiențe²¹, care continuă să ne oblige. Probabil însă că abordarea nepătimășă și neideologizată a «fenomenului legionar», precum și reconsiderarea efectivă a figurii lui Corneliu Codreanu vor fi posibile numai după ce ultimii supraviețuitori implicați (de o parte sau de alta a baricadei) vor părăsi scena și numai după ce istoriografia românească se va emancipa complet de habitudinile obedienței comuniste sau de complexul creat, mai nou, de un anumit «terorism ideologic» (Roger Garaudy) de sorginte occidentală... Drumul a fost deschis deja de către istoricul Gh. Buzatu și mai tinerii săi colaboratori²².

(VA URMA)

¹⁵ Existase aici chiar o rubrică intitulată «Evreii noștri»...¹⁶ Codreanu i-o reamintea în scrisoarea la care ne-am referit. Versatilitatea politică și caracterială a marelui istoric îl făcuse pe O. Goga să-l definească drept «monumentalitatea incamafie a proorocului care și-a mâncat tablele legii» (*op. cit.*, p. 88).¹⁷ Articolul «Doi băieți viteji: Moța și Marin», în *Neamul românesc* din 19 ianuarie 1937.¹⁸ Art. «Pe cine au omorât...», republicat recent în *Puncte cardinale* (anul VII, nr. 11/83, noiembrie 1997, p. 7). Ca și Nae Ionescu, Gh. Racoveanu nu era legionar încadrat, ci doar simpatizant al Legiunii. Pentru cazul Iorga, a se vedea și articolul nostru «55 de ani de la asasinarea lui Nicolae Iorga. Între adevărul tragic și minciuna stângistă», în *Puncte cardinale*, anul V, nr. 12/60, decembrie 1995, p. 5.¹⁹ Numeroși oportuniști deveniți legionari peste noapte, în toamna lui 1940.²⁰ A pune acest dezastru exclusiv pe seama lui Horia Sima este și naiv, și nedrept. «Comandantul» era partea lui de răspundere, dar vina îndelungatei degringolade, chiar dacă în grade deosebite, o poartă principal toți cei implicați, precum și un destin advers, care a fost al întregii drepte europene. Poate că și «maximalismul» moral și comportamental la care chema Codreanu (a se vedea mai ales *Cărțile șefului de cuib*) avea în sine ceva sublim-utopic, mai ales într-un secol atât de corupt...²¹ Având avantajul de a putea judeca «la rece», străinii par a-și fi dat seama mai bine decât noi de acest adevăr istoric, chiar și atunci când l-au interpretat nepotrivit (a se vedea ampla bibliografie străină a legionarismului de la sfârșitul volumului *Naționalism și asceză. Reflecții asupra fenomenului legionar*, Editura FRONDE, Alba Iulia-Paris, 1998, din care se vede că interesul autorului – Julius Evola – pentru legionarismul românesc nu constituie nicidecum un caz izolat).²² A se vedea, între altele, Gh. Buzatu, Corneliu Ciucanu, Cristian Sandache, *Radiografia dreptei românești (1927-1941)*, Ed. FF PRESS, București, 1996.

⁷ Asasinatele de la Jilava (lichidarea, de către o echipă legionară, în noaptea de 26 spre 27 noiembrie 1940, în condiții încă insuficient elucidate, a celor 64 de vinovați pentru masacrele antilegionare din 1938-39, acuzați ce-și așteptau în celule o judecată legală îndelung amânată), urmate de dublul asasinat (în condiții la fel de obscure) din 27-28 noiembrie (când «au fost pedepsiți» Nicolae Iorga și Virgil Madgearu. Comandamentul Găzrii de Fier pretinde a nu fi ordonat aceste acțiuni criminale, care ar fi fost inițiate de un grup rebel, manipulat, poate, de forțe ostile României (a se vedea punctul de vedere al lui Horia Sima, în *Cazul Iorga-Madgearu. Declarații făcute de Dl. Horia Sima revistei «Carpații» – 1961, Col. «Omul Nou»*, Miami Beach, 1992).

⁸ Ca poveste cu cadavrele evreiești agățate în cârlige la Abator. Există o dezmințire semnată de mai tot personalul de atunci al Abatorului din București, expedită ziarului *Universul și Dreptatea*, dar a cărei publicare a fost interzisă de cenzura antonesciană. Pr. dr. Radu Iftimovici a lămurit lucrurile, cu citate, mărturii și fotocopii, în *Expres Magazin*, Nr. 87, 25 mar. 1992, sub titlul «Spulberarea unei legende. Pogromul de la Abator» (material apărut și sub formă de broșură). Există în acest sens și o mărturie făcută în închisoare de Petre Pandrea (atestată de Petre Țuțea, Dumitru Funda și Simion Ghinea), care ar fi cercetat faptul la fața locului, din zel antilegionar. Este inutil să adăugăm că niciodată nu s-a vorbit despre identitatea cadavrelor respective, nici despre ce s-a întâmplat ulterior cu ele... Cert este că, după evenimentele din ianuarie 1941, puterea antonesciană a căutat să-i compromită, pe toate căile și cu toate mijloacele, pe «rebelii» legionari, cot la cot cu propaganda stângistă (Eugen Cristescu însuși i-ar fi mărturisit lui Petre Pandrea contrafacerea în birourile Siguranței a fotografiilor cu cadavrele de la Abator). Din această campanie fac parte și cele două volume intitulate *Pe marginea prăpastiei. 21-23 ianuarie 1941*, București, 1942 (apărute sub egida Președinției Consiliului de Miniștri), reeditate prin grija istoricului I. Scurtu (Ed. Scripta, București, 1992).

⁹ Hans Rogger, Eugen Weber (coordonatori), *Dreapta europeană. Profil istoric*, Ed. Minerva, București, 1995, p. 444.¹⁰ A se vedea, în vol. *Mustul care fierbe* (Imprimeria Statului, București, 1927), articolul cu acest titlu și cele din aceeași secțiune (pp. 93-161).¹¹ «Titulesco, il payerait pour se faire acheter»; a se vedea Mihail Sturdza [fost Ministru al Afacerilor Străine], *România și sfârșitul*

DE MYSTERIUM CONJUNCTIO

Câteva dintre scenele pe care se joacă eterna piesă a dialogului și a însoțirii dintre duh și materie: cerul și pământul, uscatul și apele, monarhul și supușii, geniul și mediocritatea, sufletul și corpul. Efective sau doar analogice, oare aceste întâlniri se consumă după modelul manifestării abstractului în concret, a formalului în amorf, fie că este vorba de hierogamia Cer-Pământ, catehizarea credincioșilor, îndeplinirea poruncilor unui rege, sau asimilarea ideilor unui mare creator de către lumea în mijlocul căreia se ridică. Oricum, inițiativa, spontaneitatea, aparține exclusiv polului spiritual, care își imprimă "voința formativă" ca o pecete în substratul -matrice. În practică, lucrurile nu sunt așa de simplificate cum le-am prezentat: însă ce contrariază până la scandal rațiunea e tocmai această incomprehensibilă coabitare dintre două ordine de realități atât de fundamental deosebite, lipse, la prima vedere, de orice numitor comun.

Faptul a tulburat multe cugete de-a lungul timpului, dând ocazia la nenumărate speculații. Pentru adepții filosofiei indiene *Samkhyā*, uimirea în fața acestei "imposibilități logice" ajunge perplexitate și refuz al oricărei încercări de a și-o explica.¹ Însă aceeași doctrină pune în evidență un amănunt de mare însemnătate: acela că materia (*prakṛti*), sub forma subtilă a psihismului, servește ca "treaptă preliminară revelației" (*idem*, p. 36), dat fiind că între ea și Sine sau Spirit (*puruṣa*) există "o corespondență de ordin metafizic" (*id.*, pp. 49-50). Eliade însuși revine la p. 198 asupra comportamentului "simiesc" ce poate fi sesizat în structura înconștientului, la faptul că acesta imită conștientul sau "transconștientul". Prin urmare, poziția extremă, agnostică, în care înfundă sistemul *Samkhyā* această problemă, nu trebuie să ne descurajeze, mai ales că tot el ne oferă o cheie mai bună decât ar fi crezut. Chiar această structură și predispoziție a substratului constituie un promițător punct de plecare. Este adevărat că inițiativa aparține duhului, care "sufală unde vrea", însă în anumite circumstanțe, fără a o determina, suportul material înlesnește contopirea. Merită să medităm la semnificația unor paralelisme, între care frumusețea veșmântului nupțial în lumea vlt, preferința spiritului masculin pentru "curățenie feciorelnică", neprihănire etc. Să numim această disponibilitate pentru împreună-lucrare cu duhul, *pneumatotropism*.

Mutând ecuația în alt registru, vom amăna concluziile, înlocuindu-le cu noi întrebări: în ce mod și de ce se inseriază sufletul în trup, animându-l atât timp cât îl locuiește și pătrunde, lăsându-l inert atunci când se retrage? La urma-urmei, de ce, după un anumit răstimp, spiritul se desprinde, părăsește corpul, abandonându-l agenților de destrămare? Știm că vârsta limită a vieții omului a fost hotărâtă printr-un "decret divin" după Potop, deci de o voință absolut liberă, insondabilă în deciziile ei. Însă omul moare deseori tânăr, ros de boală sau lovit de accident. Certificatul de deces va consemna "comioție", "întreruperea funcțiilor vitale", "insuficiență respiratorie"; totuși e sigur că, atât vreme cât sufletul nu părăsește trupul, individul va trăi. Vorba "și-a dat duhul" surprinde cauza morții mai exact decât orice diagnostic de specialitate. Trebuie deci să căutăm acele condiții comune, aduse atât de boală cât și de accident, care provoacă separarea sufletului de trup. Este limpede că ele intervin ca factori de agresiune interni sau externi, care perturbă grav atât *conformația anatomică* a organismului (în primul rând

accidentele), cât și fiziologia lui (cu precădere afecțiunile patologice). În ambele cazuri fiind vorba mai degrabă de condiții fizice, proprii alcătuirii materiale, putem conchide că reținerea sufletului, a stării de conștiență, depinde, mai mult decât am bănui, de buna stare a unui organism normal, de sănătatea trupească. Credințele șamanilor, potrivit cărora sufletul "fuge", tinde "să evadeze" dintr-un organism bolnav, întăresc deducția noastră.²

Astfel, încep să se întrevadă și calitățile pe care trebuie să le întrunească orice tip de substrat pentru a putea găzdui fulgurațiile provenite din lumea formelor -fie condensate într-un suflet întreg, fie doar caidei, instincte, scheme de organizare a materiei etc. Toate acestea sunt cuprinse în acel "transcendent care coboară", atât de frumos comentat de L. Blaga, "...relevându-se din proprie inițiativă, în timp ce omul și spațiul acestei lumi vremelnice pot deveni vas al acestei transcendențe" (subl. mea), în acest hierogamic pogorământ avându-și taina "frumusețea sofianică a lumii" (*idem*). Și, într-adevăr, creștinismul, alături de multe alte tradiții, atrage atenția asupra curățeniei "vasului" sau a "inimii". "Feriți cei cu inima curată, că aceia vor vedea pe Dumnezeu", glăsuiește a opta fericire. Evident, nu e vorba de organ anatomic, ci de o *kardia* pneumatică a cărei turbareală cauzată de un mental agitat, întunecat de păcate, împiedică "vederea lui Dumnezeu", coborârea Lui în inimă, după cum într-o mare răscolită cerul nu se poate oglindi și nici "cobori" în adâncul ei. Pe plan psihologic, pulsuniile, neliștitele, dezordinele simțurilor și a gândurilor, reprezintă ceea ce este boala pentru trup.

S-ar zice că frumusețea și curățenia exercită un fel de atracție, reclamă prezența transfiguratoare a unui duh. Numai în aceste condiții corpul poate deveni "templu al Duhului Sfânt". Importanța lor este confirmată de multe practici religioase altfel dificil de înțeles. În China s-a păstrat până azi obiceiul ca sufletul unui decedat de curând să fie rugat să se întoarcă în trup "...arătându-i-se, de pildă, o *haină nouă și frumoasă*" (subl. mea). Observăm o legătură între acest rit și preocupările pentru conservarea mortului, care includ îmbalsamarea și împodobirea lui cu piese de aur și jad.³

Nu alt scop vor fi urmărit egiptenii prin tehnica mumificării. Grija pentru păstrarea nealterată a rămășițelor pământești ale fazonilor, pentru înfrumusețarea lor (în care aurul deținea același rol important), trebuie să fi făcut parte dintr-un ansamblu de măsuri luate pentru a rechema spiritul (*ka*) în corp. Ele s-au perpetuat apoi în speranța că vor fi de folos celor duși, în așteptarea momentului când spiritele se vor întoarce iarăși pentru a locui trupurile, înviindu-le. Altfel spus, prezervarea intactă a formei corporale devine o condiție a vieții viitoare.

La unele populații din Peru, încașe și preincașe, corpul defunctului era înfășat în valuri de pânză, până ce căpăta aspectul unei gogoaze de larvă. Mai mult, motivul fluturului, atât de frecvent pe țesăturile andine, revine și pe masca de lemn aplicată pe față.⁴ Fiind vorba de un binecunoscut simbol al sufletului, limbajul secret al întregii

ceremonii pare să spună că trupul este gătit pentru a primi "aripile" unei noi nașteri, pentru eternitate.

Exemplele citate ne lămuresc acum mai bine acea ciudată predispoziție mimetică a materiei în privința a două calități definitorii și inseparabile ale spiritului, care decurg una din alta: totalitatea și convergența contrariilor care se "sting" în ea. Este de-a dreptul fascinantă această strădanie a materiei de a copia modul de a fi al spiritului, ca și cum ar tinde să i se substituie, însă și mai paradoxal mi se pare că de-abia așa este acceptată ca "vas vrednic de a fi umplut".⁵

Dincolo de asemănare, între planul material și cel spiritual există în primul rând o deosebire netă, o ruptură tranșantă, redată foarte profund de vechea concepție orientală a "omologiilor inverse", conform căreia unui vas spartic, pe pământ, îi corespunde unul întreg în cer.⁶ Cu alte cuvinte, în vreme ce polul spiritual, de esență divină, conține opoziții în chip monolitic, materia, prin definiție fragmentară, domeniu al multiplicității, îi poate însuma, *poate reface "vasul"* numai luată într-o porție semnificativă și cu două condiții: "piesele" ei să stea unite și totodată *fiecare la locul ei*, unde îndeplinește un rost intransferabil. Această cantitate reprezentativă trebuie să fie suficient de mare pentru a reuni aspectele contrare ale mai multor atribute materiale. Un singur element material niciodată nu poate reprezenta o totalitate, tocmai fiindcă prin natura lui este parte, fărămă infinitezimală ce trebuie socotită împreună cu multe altele pentru a alcătui o *sumă* de aspecte diverse. Fizic vorbind, ele pot fi reprezentate de radicali, molecule, atomi ce diferă între ei prin sarcină, masă, impuls, spin etc. (conform principiului de excludere formulat de W. Pauli). Mișcarea browniană a evidențiat și ea natura statistică a stării materiei. Un volum de gaz, de exemplu, reunește o colecție întreagă de particule, fiecare cu propriul ei moment cinetic, aflate într-o mișcare dezordonată, haotică. În mod similar se prezintă structura internă a unui magnet, unde fiecare particulă conservă o orientare proprie. Însumarea lor statistică formează rezultanta de ansamblu, ca unitate bipolară.

Este cazul să ne întrebăm dacă nu cumva mojararea extrem de fină și amestecul îndelungat al celor mai diferite substanțe nu sunt operații prin care alchimistul urmărea obținerea acelei *massa confusa* preliminară fuziunii așteptate a se împlini prin intervenția miraculoasă a unei puteri transcendente. Într-o "tortura materiei" practică de aceeași athenorului și "zdrobirea inimii", virtute creștină experimentată mistic, nu e o asemănare structurală? În fond și alchimia urmărește să întoarcă "cu fața în sus", să mântuiască o materie decăzută. Deoarece, după păcatul adamit, materia e ca și un vas cu gura în jos, orbecăind în negură, dar tânjind după lumina dumnezeiască. În oborocul fiecăruia dintre noi zace ascunsă scânteia originară pe care o ferim geloși, menținând izolată această flăcăruie, ce abia mai palpaie, de revărsarea luminii taborice. Răsturnând hărdual trupului nostru, prefăcându-l în "vas ales", am urma pilda Preacuratei, asemeni ei găsindu-ne rostul adevărat. Iar când un lucru își găsește rațiunea

de a fi, *logos*-ul lui, atunci de-abia se poate spune că viază cu adevărat, însuflețit fiind de noblețea scopului chemat să-l îndeplinească. În cele din urmă, curățenia tainică a vasului constă în a fi anume alcătuit și dispus pentru a primi o sarcină în receptacolul său.

Este o funcție ipostaziată de iconografia creștină. Întreaga omenire, în chip de vas, de corp natural apt să primească revelarea supranaturală a Capului său mistic, este simbolizată în icoana înălțării prin colorația felurită a veșmintelor celor 12 apostoli străși în jurul Fecioarei Maria, închipuind, cum inspirat scrie P. Evdokimov, "roba pestriță a Miresei divine - a Bisericii ca unitate în diversitate..."¹⁰ (subl. mea).

Într-adevăr, această "împetrișare" este foarte nimerită pentru a zugrăvi mozaicul, conglomeratul de elemente aflate în co-incidentă pe aceeași "suprafață de revelare". Ea arată că mesajele divine, ideile, *prind corp* numai în substratul care nu e simplă masă, ci comunitate. Unificată sub constelația unui prototip ideal ce i se potrivește, materia trece de la stadiul de haos la acela de cosmos.

De aceea, atâtă vreme cât o colectivitate permite reflectarea transcendenței, întrupând un model divin, e arămană unită. Și invers, destrămarea unității, sfărâmarea unei colectivități, duce la degradarea ideii ei despre sacru. Prin sine, masa nu are memorie unitară, în această privință comportându-se ca o sumă de tendințe individuale, haotice, atâtă timp cât influența formativă a spiritului lipsește.¹¹ Îndată ce ea slăbește, acei vectori individuali se anarhizează, memoria colectivă descompunându-se în frânturi de obiceiuri, superstiții și idiosincrasii care-și pierd orice înțeles.

Florea TIBERIAN

Note

- 1) Cuvânt de origine greacă, a cărui rădăcină, *kat*, indică direcția descendentă a predicției.
- 2) Cf. M. Eliade, *Yoga. Nemurire și libertate*, Ed. Humanitas, Buc., 1993, p. 27.
- 3) *Șamanismul și tehnicile arhaice ale extazului*, Ed. Humanitas, Buc., 1997, p. 409.
- 4) În *Spațiul mioritic*, Ed. Humanitas, Buc., 1989, p. 83.
- 5) V. M. Eliade, *Șamanismul...*, ed. cit., p. 408.
- 6) *Alchimia asiatică*, în *antologia Drumul spre centru*, Ed. Univers, Buc., 1991, pp. 567-568.
- 7) Cf. D. Novăceanu, *Precolumbia*, Ed. Sport-Turism, Buc., 1977, pp. 367-368.
- 8) Tot atât de paradoxal este că prospețimea și frumusețea substratului denotă ele însele o prealabilă organizare, o în-formare, tot de origine supranaturală. Deci, ca să dobândească duh, trebuie să fie deja pătruns de duhul unui *logos*, diseminat ca temelia logicele ale lumii manifeste. De aceea, "cui are i se va mai da, iar cine nu are i se va lua și ceea ce i se pare că are".
- 9) Cf. M. Eliade, *Yoga...*, ed. cit., p. 308, sau esul *Concepția libertății în gândirea indiană*, în *antol. Drumul spre centru*, ed. cit., p. 204.
- 10) În *Arta icoanei: o teologie a frumuseții*, Ed. Meridiane, Buc., 1992, p. 278. Aici intervine încă o asemănare semnificativă: bucuria celei pline de har amintește straniu de veselie cam nătașă a gloatei. E vorba de o bună dispoziție sau chiar ilaritate ce se infiripă spontan, fără vreun motiv anume, într-un grup *ad-hoc* înflegat.
- 11) Se va spune că fiecare este înzestrat cu spirit, după cum orice cristal magnetic este o minibusolă. Să nu uităm însă, că fără a fi cultivat, acest dar aștește, se atrofiază. El trebuie nutrit din acel fond de valori religioase pe care le găsim exaltate și întrucâtva sistematizate la depozitarii lor dintotdeauna, îndrumători spirituali, păstori unei comunități. Sunt și ei indivizi, care și-au găsit însă, prin vocație sau inițiere, luminați de Dumnezeu, "nordul spiritual". Și nu numai că l-au găsit, dar îl și întrupează efectiv, fiind capabili să-i orienteze și pe alții.

DIVINA COMEDIE

a lui Dante Alighieri
într-o nouă versiune românească
de Răzvan Codrescu



INERNUL

Cîntul al paisprezecelea

După ce părăsesc al doilea briu (*girone*) al cercului al șaptelea, unde-și au locul de oșindă veșnică sufletele violenților împotriva lor înșile (sinucigașii și risipitorii) și unde Dante se întreține cu Pier della Vigna (fostul cancelar al lui Frederic II) și cu un florentin rămas neidentificat (v. Cîntul XIII, publicat, în noua versiune românească, în *Puncte cardinale*, anul VI, nr. 9-10, sept.-oct. 1996, p. 9), cei doi poeți pătrund în al treilea briu, unde dau de un deșert peste care cade neîncetat o ploaie de foc. Aici se chinuiesc violenții împotriva lui Dumnezeu (precum legendarul Capaneu, aspru dojenit de Vergilius), împotriva firii (din această a doua categorie face parte, ca sodomit, și Brunetto Latini, dascălul lui Dante, evocat în Cîntul XV, pe care-l vom include în numărul din luna august) și împotriva artei (concepute ca «imitație a naturii»). Dante primește lămuriri asupra misterioaselor origini ale riurilor infernale (a se vedea și notele de la sfârșitul textului).

Ilustrația aleasă pentru pagina de față îi aparține lui Gustave Doré.

- | | | | |
|----|---|-----|---|
| 1 | Cu dor pios de patria iubită, | 64 | din fala ta, vei pătimi fierbinte: |
| | în jurul celui ce-amușise-n tină | | nu-i chin mai potrivit miniei tale |
| | am strîns grămadă frunza risipită. | | decît turbarea ce-o clocești în minte!». |
| 4 | Apoi jînut-am calea ce se-nclină | 67 | Se-ntoarse-apoi și cu un glas mai moale |
| | spre-al treilea ocol, pe unde-arată | | îmi zise: «Unu-i din cei șapte regi |
| | crunt meșteșug justiția divină. | | dușmani ai Tebei, gata să se scoale, |
| 7 | Ca orișicine-nchipui să-și poată, | 70 | și ieri și azi, în contra sfintei legi; |
| | voi spune că am dat de-un șes pe care | | dar, cum zisei, ciudoasa lui trufie |
| | nici fir de iarbă n-a crescut vreodată. | | mănușă vine-osindei lui întregi... |
| 10 | Stă roată-n jur pădurea plîngătoare, | 73 | Acum cu grijă tu urmează-mi mie |
| | cum șanțul trist la rîndu-i o-mpresoră; | | și nu călca nisipul ce dogoare, |
| | acolo zăbovit-am, la hotare. | | ci pasul tău pădurea-n lung s-o ție». |
| 13 | Pe-ntînsul tot nisip se vede doară, | 76 | Tăcînd, ajuns-am la izvorul care |
| | uscat și des, ca dunele berbere | | de sub desigur singeriei țîșnește, |
| | prin care Cato-a mers odinioară. | | stîmînd și azi în mine-nfiore. |
| 16 | O, sfîntă răzbumare, cît se cere | 79 | Precum din Bulicame și țioește |
| | să-l înfiori pe-acel ce dă citire | | apa ce-o-mpart stricatele-n tre ele, |
| | la ce-am cuprins atunci cu-a mea vedere! | | la fel și-acela prin nisip răzbește. |
| 19 | Căinîndu-și soarta fără conținere, | 82 | Prundite sunt prin locurile-acele |
| | roiau în cete duhurile goale, | | și fundul lui, și malurile joase: |
| | părînd să aibă-n cazne osebite. | | deci pricepiu că-i vad al apei rele. |
| 22 | Fie zăceau, privînd în sus cu jale, | 85 | «Din toate cite-ți fură-n față scoase |
| | fie-adăstau, chircite de urgie, | | de cînd trecurăm poarta-nfricoșată |
| | fie dădeau întruna-n jur țircoale. | | ce nimănui oprită nu-i rămase, |
| 25 | Mai multe bîntuiau în pribegie | 88 | nimic nu fu mai vrednic să răzbată |
| | decît erau de chinuri jînuite, | | spre ochii tăi ca riul dinainte, |
| | iar statu-n loc mai crud părea să fie. | | ce-n unde stinge para revărsată». |
| 28 | Domol cădeau, ca neaua fulguite, | 91 | Zicîndu-mi domnul meu atari cuvinte, |
| | peste nisipuri limbile de pară, | | eu îl rugai să-mi dea prinos de hrană, |
| | cum ninge-n munți, la ceasuri potolite. | | spre-a-mi sătura flămînda luare-aminte. |
| 31 | Și cum în calda-Indie-odinioară | 94 | «Pe mare hăt, de glorie ortană, |
| | văzuse Alexandru peste-armate | | e-o țară zisă Creta, cîrmuită |
| | că foc din cer nemistuit pogoară, | | de-un crai vestit în vremi fără prihană. |
| 34 | încît poruncă le dădu a bate | 97 | Acolo-i creasta lîdei, dăruită |
| | din tălpi pămîntul, nu cumva pojarul | | cu ape și cu codri verzi cîndva, |
| | să se-nțească-n ierbele uscate, | | dar azi zăcînd pustie și cemită. |
| 37 | la fel pe-acolo veșnica calvarul; | 100 | Acolo Rhea-alese-a-și legăna |
| | nisipul-n jur, ca iasca sub amnar, | | zeiescul prunc, și spre-a-l păzi mai bine, |
| | se aprindea și îndoia amarul. | | cînd el plîngea, ea larmă-n jur isca. |
| 40 | Sărmane miini, de-a valma, iar și iar, | 103 | În munte șade-un mare moș ce-și ține |
| | cătau s-alunge groaznica vîpie | | spatele-ntors spre răsărit și cată |
| | ce se-ntindea pe orice mădular. | | către-ale Romei veșnice coline. |
| 43 | Și-am zis: «Maestre-al meu, ce ai tărie | 106 | Din aur fin e fața lui lucrată, |
| | să birui toate, mai pușîn pe-acei | | și piept și brațe-s din argint curat, |
| | amamici draci ce vrut-au să ne-ație, | | iar pîntecul de-aramă-nflăcărată; |
| 46 | cîne-i semețul căru, sub scînteii, | 109 | de-acolo-n jos e tot din fier durat, |
| | atît dispreț îi poți citi pe față | | numai piciorul drept din lut îl are, |
| | de ploaia care-l bate cu temei?». | | dar mai degrabă-ntrînsu-i răzîmat. |
| 49 | Dar umbra chiar, ce se ținea măreț, | 112 | Doar aur-i întreg; în rest, oricare |
| | mă auzi și-mi și strigă îndată: | | din părți crăpate-s și mustesc din ele |
| | «Așa-s și mori: precum am fost în viață! | | lacrimi ce rod și piatra cea mai tare; |
| 52 | Nici dacă Joe-ar storcea vîlaga toată | 115 | din stîncă-n stîncă, -n largul văii-acele, |
| | din fîururul fulgerului care | | prînd Stixul și-Aheronul să se-nstrune, |
| | m-a săgetat în cea din urmă dată, | | și Fleghtonul, ca apoi tustrele, |
| 55 | ba chiar de și-ar munci, cu mic, cu mare, | 118 | prin jghebul strîmt, în hău să se adune: |
| | fierarii toți, sub Etna-nțunecoasă, | | Cocito-i balta de pe urmă, afundă; |
| | răcînd: «Vulcan, adă-mi ajutoare!», | | nu-ți spun mai mult, o vei vedea-n genune...» |
| 58 | ca-n lupta de la Flegra, fioroasă, | 121 | Eu l-iscodii: «Dar dacă-această undă |
| | și m-ar lovi cu-nțreaga lui putere, | | din lumea noastră, -a celor vii, provine, |
| | nu mi-ar păsa mai mult decît îmi pasă!», | | de ce-o vedem doar cînd aici se-nfundă?». |
| 61 | Atunci pomii maestrul meu să zbiere | 124 | Iar el: «Că locul e rotund, știu bine; |
| | cum nu-l mai auzisem înainte: | | și chiar de-ai străbătut destulă cale, |
| | «O, Capaneu, cît nici un dram nu pieri | | tot pe la stînga, spre-adîncimi haine, |

- | | |
|-----|--|
| 127 | tu n-ai cuprins întregile ocoale; |
| | asa că dacă lucruri noi apar, |
| | nu da prea lesne frîu mirării tale». |
| 130 | «Și Fleghton sau Lete unde-s dar, |
| | căci despre-al doilea ai păstrat tăcere, |
| | iar primul zici că-i strîns din plînsu-amar?». |
| 133 | «Îmi face, sigur, să mă-nțrebi plăcere, |
| | răspunse el, «dar apa singerie |
| | te-ar fi scutit o lămurire-a cere...» |
| 136 | Cît despre Lete, vreme o să fie |
| | s-o vezi, dar nu aici, ci-acolo unde |
| | spre cei călți iertarea se îmbie». |
| 139 | Și-apoi: «Se cade-a-ne-drepta altunde, |
| | lăsînd pădurea; vino-n urma mea: |
| | pe mal în jos vipia nu pătrunde, |
| 142 | ci-ai apei aburi ne păzesc de ea». |

NOTE

Versul 1: În original: *Poichè la carità del natio loco/ mi strinse...* Este vorba de Florența.

Versul 2: Anonimul florentin, prefăcut în tufă (ale cărei frunze fuseseră răvășite de fîroasele cățele ce-l urmăreau pe Giacomo da Sant'Andrea) – v. sfîrșitul Cîntului XIII.

Versurile 14-15: Deșert asemănător celui libian, prin care umblase Cato după moartea lui Pompei (Lucan, *Pharsalia* IX).

Versul 16: În orig.: *O, vendetta di Dio...* («O, răzbumare a lui Dumnezeu...»). Întrucît Dumnezeu creștin nu este un Dumnezeu răzbumător, sintagma trebuie înțeleasă mai degrabă ca metaforă a dreptății divine.

Versul 31 și urm.: Referința la un episod relatat într-o scrisoare apocrifă a lui Alexandru cel Mare către Aristotel.

Versurile 44-45: Cei ce încercaseră să-i oprească la porțile Cetății Dite, cînd fusese nevoie de intervenția unui mesager celest (v. Cîntul VIII, 82-130 și Cîntul IX, 64-105).

Versul 63: Capaneu – erou legendar, pomenit mai ales de poeții tragici, pe care Zeus l-a fulgerat, așa cum îi fulgerase, pe Gigantii răzvrățiți în lupta de la Flegra (vale din Thessalia). Simbol al răzvrătirii trufă împotriva ordinii divine.

Versurile 79-80: Bulicame – riul sulfuros din zona Viterbo.

Versurile 86-87: Poarta Infernului (v. începutul Cîntului III).

Versul 96: Este vorba de domnia lui Saturn/Chronos, asimilată «vrstei de aur».

Versurile 100-102: Rhea, soția lui Saturn/Chronos și mama lui Jupiter/Zeus («zeiescul prunc»). Ascunsă în muntele Ida, le poruncise Cureților să facă zgomot ori de cite ori pruncul plîngea, pentru ca nu cumva plînsul să-i fie auzit de crudul său tată (cel ce-și înghițise toate odraslele).

Versul 103 și urm.: «Un mare moș» (*un gran veglio*) – reprezentare alegorică a umanității și a «vrstelor» ei. Imaginea își are originea în relatarea biblică a visului lui Nabucodonosor (*Daniel* 2, 31-34), dar Dante îi conferă valori simbolice proprii.

Versul 116 și urm.: Cele patru riuri infernale se trag din suferința («lacrimile») omenirii păcătoase. Aheronul/Incercuiește partea superioară a Infernului; din el derivă Stixul, care înconjoară Cetatea Dite, iar din acesta ia naștere Fleghtonul (pe care Dante-l are sub ochi, dar îl recunoaște cu greu), ca în cele din urmă totul să se infunde în Cocito.

Versurile 134-135: Dante ar fi trebuit să-și dea singur seama că are în față Fleghtonul (amintindu-și, de pildă, versul vergilian: *Quae rapidus flammis ambit torrentibus amnis Tartareus Phlegeton*).

Versurile 137-138: În pragul Purgatoriului.

COMENTARIU LA CARTEA IESIRII

5. MIELUL PASCAL

"Apoi a grăit Domnul cu Moise și cu Aaron în pământul Egiptului și le-a zis: Luna aceasta să vă fie începutul lunilor, să vă fie întâia dintre lunile anului" (Ies. 12, 1-2). Este "prima lună a primăverii (martie-aprilie), numită în calendarul vechi Aviv (luna culesului). În calendarul postexilic, de origine babiloniană, se numește Nisan (cf. Fac. 7, 11). Prima lună a anului, căci ea marchează o nouă etapă în istoria poporului lui Israel, nașterea sa ca popor liber". Anul evreilor, în vechime, începea toamna; pe vremea lui Moise, începutul anului a fost fixat primăvara. Cele două începuturi de an se vor păstra în continuare, primul pentru anul economic, cel de al doilea pentru anul religios. Începutul anului religios s-a hotărât prin poruncă divină. "Din această pricină, cea dintâi lună pentru toate sufletele iubitoare de Dumnezeu, adică pentru creștinii adevărați, este Xanticus, care este aprilie (nisan), prin care se arată puterea învierii. Aceasta va îmbrăca pomii goi cu slava pe care au avut-o mai întâi ascunsă în lăuntru sufletului".

"Vorbește deci la toată obștea fiilor lui Israel și le spune: În ziua a zecea a lunii acesteia să-și ia fiecare din capii familiei câte un miel; câte un miel de familie să luați fiecare" (Ies. 12, 3). Numărul 10 închipuie pe Iisus (gr. *iota* și ebr. *yod* sunt semnele cu care e notat numărul 10 și, totodată, inițiale ale numelui Iisus sau Iesu), dar și lucrarea mântuitoare, semnificând întoarcerea la unitate după desfășurarea ciclului primelor numere. "Sărbătoarea Paștelor începea în a zecea zi, pentru că însemna depășirea oricărei patimi și a oricărui lucru sensibil".

"Mielul să vă fie de un an, parte bărbătească și fără meteahnă, și să luați sau un miel sau un ied, să-l țineți până în ziua a paisprezecea a lunii acesteia și atunci toată adunarea obștii fiilor lui Israel să-l înjunghie către seară" (Ies. 12, 5-6). "Auzi că jertfa sfântă, fiind luată din ziua a zecea, era păstrată de cei vechi pentru a patrusprezecea, ca să înțelegi timpul al cincilea, în care (Fiul), după ce S-a făcut om, a răbdat moartea cea pentru noi, când a început să scadă luna, cea pusă spre stăpânirea nopții". Hristos încheie legământul cel nou în timpul al cincilea, după legământul încheiat cu Adam, cu Noe, cu Avraam și cu Moise. Procurarea mielului în ziua a zecea vestește intrarea Domnului în Ierusalim, iar junghierea, Răstignirea, petrecută în ziua de 14 nisan a anului 30. Mântuitorul e junghiat de adunarea fiilor lui Israel către "seară" zilei a șaptea. "Seară este un timp intermediar între lumină și întuneric; sufletul, de asemenea, fiind aproape de izbăvirea sa, este într-o situație intermediară între lumină și întuneric; totuși puterea divină îl asistă și împiedică întunericul să pătrundă în el și să-l devoreze".

Jertfa mielului nu este o noutate, lucrarea mântuitoare fiind prefigurată în mai toate părțile lumii. "Pentru israeliți, popor nomad de păstori, activitate pe care au continuat-o și după stabilirea lor în Palestina, mielul a fost în toate epocile unul dintre animalele de jertfă preferate (Ies. 12, 1-2; Num. 28, 29), înscrinduse astfel într-o tradiție aproape universală. Grecii și hitiții jertfeau divinităților solare un miel alb, celor infernale unul negru; în Islam, la sfârșitul Ramadanului, se jertfește un miel în amintirea sacrificiului lui Avraam etc. Jertfele de miei se aduceau primăvara (la indieni, perși, finlandezi etc.), mielul fiind, ca ipostază a berbecului, un arhaic simbol solar". Dar soarele adevărat este Hristos, Lumina lumii (In. 8, 12).

"Să ia din sângele lui și să ungă amândoi ușorii și pragul cel de sus al ușii casei unde au să-l mănânce. Și să mănânce în noaptea aceea carnea lui friptă la foc; dar s-o mănânce cu azimă și cu ierburi amare" (Ies. 12, 7-8). Ușa unsă cu sângele mielului este Crucea pe care s-a vărsat sângele Mielului Hristos. Prin Jertfa Sa, Hristos ni Se face Ușă către împărăția cerurilor (cf. In. 10, 7). Prin mănăcarea mielului e prefigurată taina Euharistiei. Dar Mielul trebuie mâncat în casă, adică în

Biserică, nu în adunările ereticilor. Îl vom mânca în noaptea aceasta spre a birui, prin El, bezna păcatului și a morții și a ajunge la lumina zilei celei neinserate. Cât privește azima și ierburile amare, "azima e sufletul care nu are ca punct de plecare voia sa. Căci aceasta îl poate umfla și înălța. Dar azima e pururea smerită. Iar prin ierburi amare să înțelegem când amărăciunea care vine de la poruncă, când strămoșii ce se naște din amărăciunea postului".

"Dar să nu-l mâncați nefript deajuns sau fiert în apă, ci să măncați totul fript bine pe foc, și capul și picioarele și măruntaiele" (Ies. 12, 9). "Cel ce mănâncă ceva crud, nu mănâncă spre digerare; dar o astfel de mâncare este greu de mestecat. Aceasta o fac cei ce nu subțiază cum se cuvine cuvintele despre Hristos, prin cercetare, nu le probează în foc". "Împiedică iarăși să se mănânce fiert în apă, arătând că cugetarea apoasă și diluată despre Hristos nu va fi o hrană bună pentru mințile credincioșilor. Iar cugetarea apoasă despre El constă în a socoti că nu este Dumnezeu după fire, ci în a-L coborî în planul făpturilor". "Mai poruncește să se mănânce capul împreună cu picioarele și cu măruntaiele, voină ca credincioșii să-și însușească prin cugetarea lor toată cunoștința tainei Lui. Căci trebuie să știe înainte de toate că a fost (la) început, fiind Dumnezeu Cuvântul în Tatăl și cu Tatăl, adică Capul, sau începutul a toată taina. În al doilea rând, că fiind și Dumnezeu, iarăși va veni, ca Judecător care va da un sfârșit economiei cu privire la noi. Aceasta înseamnă picioarele, care sunt sfârșitul întregului trup. Iar prin măruntaie să înțelegi, ca pe un mijloc, rațiunea intrupării". Sau, "prin cap înțelegem Dumnezeuzeirea lui Hristos, iar prin picioare, omenitatea Sa".

"Să nu lăsați din el pe a doua zi și oasele lui să nu le zdrobiți. Ceea ce va rămâne pe a doua zi, să ardeți în foc" (Ies. 12, 10). "A doua zi o numește luminarea veacului viitor, când vom vedea față către față pe Împăratul și Dumnezeuzeul nostru". "Mănăcarea pusă nouă înainte, scoasă din foc, e credința fierbinte și înfocată pe care o primim fără șovăială și din care mănâncând, cât îi este la îndemână celui ce se hrănește cu ea, ceea ce se ascunde în înțelesuri mai vârtoase și mai greu de sfârșărit și de înfățișat în cuvinte, o lasă nesfârșărită, punând-o pe foc, ca să se lămurască înțelesul chipurilor acestora".

"Să-l mâncați însă așa: să aveți coapsele încinse, încălțăminte în picioare și toiagele în mâinile voastre; și să-l mâncați cu grabă, căci este Paștile Domnului" (Ies. 12, 11). Gătirea ca pentru călătorie "ne îndeamnă să ne socotim în viața de față ca trecători, căci de cum ne naștem suntem împinși fără voie spre ieșirea din ea, lucru pentru care trebuie să ne pregătim cu mâinile, cu picioarele și cu toate celelalte, spre a ne face drumul singur". Cuvântul ebraic *pesah* înseamnă "trecere", semnificând, pentru Israel, trecerea de la robia egipteană la libertate, iar pentru noi, trecerea de la robia păcatului și a morții la libertatea vieții în Hristos.

Îmbrăcămintea are, la fel, un înțeles tainic: "Brăul cel bun al mijlocului, prin care ne putem face sprinteni și ușori, este înfrânarea, împreună cu smerenia inimii, înțelegând prin înfrânare îndepărtarea de la toate patimile". "Iar de încălțăminte vorbește înțelegând pregătirea și fuga de orice înșepare care vatamă conștiința și împiedică mintea să vadă curăția sa. Iar toiagul este nădejdea bărbăției în mersul lipsit de frică pe drum, spre a intra în pământul făgăduinței".

"În noaptea aceea voi trece peste pământul Egiptului și voi lovi pe tot întâiul născut în pământul Egiptului, al oamenilor și al dobitoacelor, și voi face judecată asupra tuturor dumnezeilor în pământul Egiptului, căci Eu sunt Domnul. Iar la voi sângele va fi semn pe casele în care vă veți afla: voi vedea sângele și voi ocoli și nu va fi între voi rană omorătoare, când voi lovi pământul Egiptului" (Ies. 12, 12-13). Moise a scos "poporul împilat din Egipt; Hristos (a izbăvit) pe cei chinuți în lume de păcate". "După cum pe cei din Egipt i-a mântuit sângele Paștelui, tot astfel și pe cei ce au crezut în Iisus și au scăpat din moarte sângele lui Hristos". "Dumnezeu pedepsește pe nesupus și neascultător și nepărtaș de sfințenia de la Hristos. Și va cunoaște și va învrednici de

grija Lui pe cei ce se vor arăta unși cu sângele Mielului celui adevărat și nu va îngădui ca omul sfințit să se piardă împreună cu cei necredincioși, ci îi dăruiește lumii nemărginită Sa iubire de oameni".

Dumnezeu rândăuiește apoi, în continuarea Paștelui, Sărbătoarea Azimilor (15-21 nisan), cele două sărbători fiind, de fapt, contopite (12, 14-20).

"Apoi a chemat Moise pe toți bătrânii fiilor lui Israel și le-a zis: Mergeți și vă luați miei după familiile voastre și junghiați Paștile. După aceea să luați un mănunchi de isop și, miundu-l în sângele strâns de la miel într-un vas, să ungeți pragul de sus și amândoi ușorii ușii cu sângele cel din vas, iar voi să nu ieșiți nici unul din casă până dimineață; căci are să treacă Domnul să lovească Egiptul; și văzând sângele de pe pragul de sus și de pe cei doi ușori, Domnul va trece pe lângă ușă și nu va îngădui pierzătorului să intre în casele voastre ca să vă lovească" (Ies. 12, 21-23). "Să nu ieșim din casa sau din comuniunea luminată de lumina ospățului comun, adică de Hristos, în noaptea de afară, bătută de tot felul de păneri care întunecă sensul vieții, ci să rămânem în comuniunea luminată de credința în Hristos până ce se face ziua, prin trecerea fiecărui din noi cu sufletul la viața viitoare, sau până ce se luminează toată creația la învierea de obște". Precauțiile luate de evrei nu sunt de prisos, căci "mintea celor ce s-au desfăcut curând de păcat se aseamănă cu trupul care a început să se reculegă dintr-o lungă boală, căruia orice prilej întâmplător i se face pricină de a recădea în boală, nefiind încă destul de întremat în putere. Căci nervii mintali ai acestora sunt slabi și tremurători, încât e temere să nu năvălească din nou patima, care de obicei este ațâțată de împrăștierea în tot felul de lucruri".

"Mielul junghiat pe vremea lui Moisi a alungat departe pe nimicitor. Oare Mielul lui Dumnezeu, Care ridică păcatul lumii (In. 1, 29), nu va slobozi cu mult mai mult păcatele? Sângele unui miel necuvântător aducea mântuirea. Oare sângele Unului-Născut nu mântuie cu mult mai mult?" Acel miel "era o imagine a lui Hristos, cu sângele Căruia, după cuvântul credinței în El, se ung casele lor, adică voi înșivă, care credeți în El".

Acestea s-au fixat ca rânduală veșnică pentru Israel. Anual, capul familiei se gâstește, de Paști, ca pentru drum. Când copiii întreabă: Ce este aceasta?, le e povestită istoria sfântă a eliberării din robie (12, 24-27).

"Iar la miezul nopții a lovit Domnul pe toți întâi-născuții în pământul Egiptului, de la întâi-născutul lui Faraon, care ședea în tron, până la întâi-născutul robului care sta în închisoare și pe toți întâi-născuții dobitoacelor. Și s-a făcut noaptea Faraon însuși, toate slugile lui și toți Egiptenii, și s-a făcut bocet mare în toată țara Egiptului, căci nu era casă unde să nu fie mort" (Ies. 12, 29-30). "Zic unii: păcătoșii egiptenii și în locul lui este pedepsit pruncu nou-născut al acestuia, care din cauza vârstei lui fragede nu poate să facă nici o deosebire între bine și rău și, deci, viața lui e în afara oricărei patimi (...). Învățătura este (însă) aceasta: cel ce luptă prin virtute cu păcatul trebuie să nimicească primele începuturi ale răului". Cuvântul de mai sus pare incomplet, căci întâi-născuții nu sunt totuna cu cei nou născuți. Cum, în vechime, primul născut era principalul moștenitor, Dumnezeu arată că cei ce săvârșesc răutatea nu vor avea nici o moștenire în viața viitoare.

După această ultimă pedeapsă, îngrozită, egiptenii au silit pe evrei să plece, luând asupra lor tot ce puteau duce (12, 31-37). Se pare că numărul celor plecați era de aproape un milion de suflete. Nu numai evreii au părăsit acum țara, ci toți cei nemulțumiți de traiul lor în Egipt. Data exodului este controversată, oscilând între anii 1260-1230 î. Hr.

"După aceea a zis Domnul către Moise și Aaron: Rânduala Paștelui este aceasta: Nimeni din cei de alt neam să nu mănânce din el. Dar tot robul cumpărat cu bani și tăiat împrejur să mănânce din el. Străinul și simbriașul, așijderea, să nu

CREDINȚA - LEGE ȘI TESTAMENT

Întrebat asupra credinței sale, țărănul român va răspunde adesea că ține "legea strămoșească" sau "legea românească". Caracterul de lege face din credința sa un îndreptar de la care nu trebuie să se abată, ea devenind *normativă* în toate actele vieții sale. Abaterile sunt taxate ca atare, fiind considerate, în general, grave și soldându-se, în final, cu marginalizarea în comunitatea satească, dacă nu chiar cu izolarea. Această "lege" ce se exercită practic în lumea satului, guvernând-o, este concepută clar ca fiind *de origine divină*, instituită de Hristos și lămurită apoi, în anumite detalii, cu asistența Sfântului Duh, într-un cuvânt a lui Dumnezeu.

Tot "lege" (*Tora*) se numesc și primele cinci cărți ale Vechiului Testament, de asemenea de obârșie divină, lege primită de Moise, pe Muntele Sinai. Este însă o deosebire esențială între "Legea" aceea, care a guvernat poporul evreu până la Hristos, încercând printr-un număr de "porunci" să-l țină în starea de "popor ales", în sânul căruia să fie pregătit momentul deplinei Revelații în Hristos, și legea cea nouă a harului, a iubirii. Prima era, după expresia Sfântului Apostol Pavel, numai un "pedagog spre Hristos", un canon pentru o stare încă imatură spiritual a lumii, în care libertatea era mai puțin evidentă, în timp ce cea de-a doua "se supune" numai comandamentului iubirii, pe baza unei libertăți și, în consecință, a unei responsabilități absolute. Nu va mai exista deci, o a treia "lege", un al treilea "Testament".

"Legea strămoșească" a românilor se revendică din această nouă lege a harului instaurată de Hristos. Totuși nu se identifică cu aceasta, ea cuprinzând și întregul ansamblu de gesturi spirituale referitoare la practicarea, la viețuirea creștinismului, cu notele specifice, adecvate ("naționale" sau "locale"), care, nu o dată, îi îmbogățesc prin forță și autenticitate conținutul.

Accentuarea caracterului strămoșesc al "legii" este în strânsă legătură cu importanța pe care o are în creștinismul ortodox Sfânta Tradiție, la care românii sunt racordați de la începuturile lor. Există o perpetuă comunicare de-a lungul istoriei între persoane, ca o biruință asupra timpului și ca o arvună a unui viitor eshatologic în care timpul va fi abolit. Nu este vorba de o comuniune livrescă, seacă, a două lumi fundamentale izolate, cea care a fost și cea care este, ci de o comunicare mereu în prezent, actuală și actualizată, o comunicare în duh, în care moșii și strămoșii sunt prezenți prin faptele lor, dar mai ales prin "spiritul" lor, prin felul lor de trăire, de asimilare, de însușire a menirii de partener al lui Dumnezeu. Un lucru care este din "moși-strămoși" se bucură de o deplină autoritate și el nu poate fi modificat, cel puțin în fond, dar, cel mai adesea, nici în formă, decât ca semn al unei alienări de la drumul corect instituit. "Așa am pomenit din moși-strămoși" este, deja, o biruință asupra morții, o însemnătate majoră dată vieții fiecăruia, conducând la o veșnică pomenire.



Totodată, "legea" este numită "românească", ceea ce arată însușirea deplină a ei la nivelul etniei, precum și caracterul ei personal, specific, ce o face ca, pe lângă coordonatele generale ale creștinismului, să posede și acel "ceva" care o face să fie vie, îi dă un caracter de foarte proprie, foarte "a noastră", o căldură și un farmec în care *teandria* este prezentă printr-un aport sincer al poporului, de trăire și de gândire.

Faptul că românii își denumesc credința "lege românească" sau "lege strămoșească" denotă, după Părintele Stăniloae, faptul că ea "reprezintă astfel pentru el fundamentul tuturor legilor de viață, printr-o conviețuire de reciprocă prețuire și conlucrare, care-i asigură unitatea și identitatea" (1).

Credința este o lege care are, în același timp, și caracter de *testament*. Transmiterea ei se face din generație în generație, familia și Biserica conlucrând în acest scop. "Am avut de învățat de la preot și de la părinții mei. M-au dus la biserică. M-au învățat să știu ce se spune acolo. Și m-am trezit în credința lui Dumnezeu, nu în altă sectă" (Monahul Porfirie Stoica, Mănăstirea Râmet, 28 iunie 1992). "La mine mai mare influență [n.n.: în ceea ce privește credința] a avut-o mama" (Grigorio Brândușa, 19 ani, comuna Boian, raionul Novosulița, regiunea Cernăuți, Bucovina - aflată acum

în Ucraina). "Deci credința am primit-o de la părinții mei. Ei mi-au insuflat-o. Pentru mine îndeosebi tatăl. Iar el a primit-o de la mama lui" (Avăcăriță Olea, comuna Tâmanca, raionul Adâncata, regiunea Cernăuți) (2). Părinții trupești și cei spirituali transmit cu caracter "de viață și de moarte" învățătura de credință. Liviu Rebreanu, în discursul său de intrare la Academia Română, consideră că "legea românească e suportul moral al țărânului" (3).

Ar fi de subliniat, la români, și importanța deosebită pe care o au nașii, aceștia având atribuții vitale în ceea ce privește consilierea spirituală a finilor. Astăzi, deși această legătură se manifestă la un nivel mai puțin duhovnicesc, ea rămâne puternică. E o legătură mai puternică chiar decât cea de sânge: nu se pot face căsătorii între cei legați prin acest tip de rudenie spirituală; nașii sunt puși pe pomelnice înaintea părinților trupești; înaintea Lăsăturii secului, finii fac vizite la nași, pentru a-și cere iertare. Toate aceste rânduieli, adesea nescrise în canoane, dar practicate intens în popor, confirmă concluzia că odinioară rolul nașilor funcționa în toată deplinătatea atribuțiilor lui spirituale.

Caracterul de "lege" și de "testament" al credinței face ca ea să aibă un evident spirit conservator, păstrător. Tot ceea ce se construiește în jurul credinței este stabil și durabil în timp. Acest statut este dat, desigur, de faptul că Dumnezeu este neschimbabil, că "Iisus Hristos și ieri și azi și în veci este Același" (Evrei 13, 8). Sfântul Maxim Mărturisitorul arată că: "Adevărul credinței este tare, neschimbabil, statornic și total imobil, ca o stâncă" (4). Rânduielile poporului în ceea ce privește credința sunt vechi și tocmai vechimea lor le dă valoare și rezistență. Înnoirile se fac greu și rar, ele fiind acceptate numai după o îndelungă verificare și filtrare în timp. Atunci când ele au venit mai violente, în cazul migrației țărănilor spre periferia orașelor sau al invadării satului de către "muncitori" sau de către falși intelectuali, au condus la alienare, la o pierdere a rânduielii în toate ale ei. Dezaxarea credinței conduce la dezaxarea întregii vieți spirituale și materiale, între care, nu în ultimul rând, și la dezaxare morală...

COSTION NICOLESCU

(1) Dumitru Stăniloae, *Reflecții despre spiritualitatea poporului român*, Ed. Scrisul Românesc, Craiova, 1992, pag. 159.

(2) Cele trei mărturii sunt extrase din înregistrări aflate în Arhiva Muzeului Țăranului Român.

(3) Liviu Rebreanu, *Laudă țărânului român*, Imprimeriile Naționale, București, 1940, pag. 9.

(4) Maxim Mărturisitorul, *Răspunsuri către Talasie*, în *Filocalia românească*, vol. 3, Tipografia Arhidiecezană, Sibiu, 1942, pag. 253.

mănânce din el. Să se mănânce în aceeași casă; să nu lăsați pe a doua zi; carnea să nu o scoateți afară din casă și oasele să nu le zdrobiți. Să-l prăznuiască toată obștea fiilor lui Israel. Iar de va veni la voi vreun străin să facă Paștile Domnului, să tai împrejur pe toți cei de parte bărbătească ai lui și numai atunci să-l săvârșească, și va fi ca și locutorul de baștină al țării; dar tot cel netăiat împrejur să nu mănânce din el. O lege să fie și pentru baștină și pentru străinul ce se va așeza la voi!" (Ieș. 12, 43-49). Nu sunt primiți la Sfintele Taine cei de alt neam, adică ereticii și necredincioșii. Însă cel ce era rob păcatului, dar a fost răscumpărat prin jertfa mântuitoare și s-a curățit prin Botez, se poate împărtăși. Mielul se va mânca în aceeași casă: "Deci calcă porunca lui Dumnezeu ereticii de alt cuget, zidindu-și lor, în afară de cortul cu adevărat sfânt, alt cort, și jertfind Mielul afară și ducându-L departe de casa cea una și împărțind pe Cel neîmpărțit"²⁵. "Carnea sfântă a Domnului Hristos nu poate fi aruncată afară și, pentru credincioși, nu este vreo altă casă în afară de una singură, Biserica"²⁶. Trupul mielului e "mortificarea de bună voie prin virtuți; sângele, desăvârșirea prin moarte pentru adevăr la vreme de strămoșească; iar oasele (sunt) rațiunile prime despre Dumnezeu, care nouă ne sunt inaccesibile"²⁷. Sau prin oase este arătată "țăriia cea mai presus de minte a dogmelor. Acestea nu ne lasă legiuitorul să le zdrobim. Dar le zdrobesc cu totul în ei ereticii, care strică cele drepte"²⁸. Paștele îl va prăznuși toată obștea lui Israel cel adevărat, adică toți cei ce participă la Jertfa Mielului Hristos.

"Deci, în ziua aceea a scos Domnul pe fiul lui Israel din țara Egiptului, cu ostirea lor" (Ieș. 12, 51). "Israel înseamnă mîntea care vede pe Dumnezeu. Prin venirea lui Hristos, mîntea se eliberează din robia întinericului și a duhurilor egiptene"²⁹.

Eugenia GHIMICI
Ioan USCA

Note

- EX, p. 216.
- Sf. Simeon Metafrastul, *Parafrază la Macarie Egipteanul*, 61 (F V, p. 330).
- Clement Alexandrinul, *Stromate*, II, 51, 2 (p. 421).
- Sf. Chiril al Alexandriei, *Închinare în duh și adevăr* (p. 421).
- Sf. Macarie Egipteanul, *Omilii duhovnicești*, XLVII, 9 (p. 272).
- EX, p. 216.
- Sf. Ioan Scărarul, *Scara*, XXXI, 14, 98.
- Sf. Chiril al Alexandriei, *Glafire la Iesire*, II (pp. 290-291).
- Ibid.* (p. 291).
- Ibid.* (pp. 291-292).
- Sf. Chiril al Ierusalimului, *Catehezele*, XII, 1.
- Sf. Chiril al Alexandriei, *op. cit.*, II (p. 293).
- Sf. Grigorie de Nyssa, *Despre viața lui Moise* (p. 59).
- Ibid.* (p. 60).
- Teodor al Edesei, *Una sută capete*, 98 (F IV, pp. 232-233).
- Isaia Pustnicul, *29 de cuvinte*, XXII, 2 (F XII, p. 93).
- Sf. Chiril al Ierusalimului, *Cateheze I mistagogice*, 3.
- Sf. Justin Martirul, *Dialog cu iudeul Trifon*, CXI (PSB 2, p. 222).
- Sf. Chiril al Alexandriei, *op. cit.*, II (p. 294).
- Ibidem*, *Închinare...* (p. 582).
- Nil Ascetul, *Cuvânt ascetic*, 46 (F I, p. 196).
- Sf. Chiril al Ierusalimului, *Catehezele*, XIII, 3.
- Sf. Justin Martirul, *op. cit.*, XI (p. 135).
- Sf. Grigorie de Nyssa, *op. cit.* (p. 56).
- Sf. Chiril al Alexandriei, *op. cit.* (p. 354).
- Sf. Ciprian al Cartaginei, *Despre unitatea Bisericii ecumenice*, VIII.
- Sf. Maxim Mărturisitorul, *Răspunsuri către Talasie*, 35.
- Sf. Chiril al Alexandriei, *Glafire la Iesire*, II (p. 283).
- Sf. Macarie Egipteanul, *op. cit.*, XLVII, 5 (p. 271).

SPRE NEUITAREA JERTFELOR TRECUTULUI

PRIVIGHEREA LA "MORMÂNTUL CELOR FĂRĂ DE MORMÂNT"

Pe drumul de la București la Constanța, între Urziceni și Slobozia, malul drept al râului Ialomița păstrează urmele cetății antice Hellis, unde regele geților Dromichetes l-a făcut prizonier pe marele rege Lisimah. Nu departe, malul stâng găzduia vechea mănăstire de călugări "Balaciu", distrusă de comuniști după 1950.

Ieromonahul Adrian Făgețeanu, fost deținut politic, a avut inițiativa refacerii așezământului creștin, iar între acesta și vechea cetate a început, cu voluntari, în 1992, construirea unui mormânt simbolic: "Mormântul celor fără de mormânt". Au lucrat voluntari bătrâni, foști deținuți politici, precum și tineri studenți. Au fost executate săpăturile și s-au turnat fundațiile. Lângă mormânt, Asociația Studenților Creștini Ortodocși din România (ASCOR) a inițiat proiectarea unui ansamblu de reculegere. Monumentul ce se va ridica va fi compus dintr-un disc de beton, cu diametrul de 20 de metri, acoperit cu dale de marmură. Spre interiorul discului, 30 de cuburi de piatră așezate în cerc vor înfrunzina scaunele de priveghere.

În fața lor se află spațiul pentru ruga preoților, iar în centru, înconjurată de cercul de foc al lumânărilor, este lespedea funerară. Ea este așezată pe un spațiu acoperit cu iarbă crescută din pământul adus cu traista din toate locurile unde au fost exterminați români, în închisori sau pe câmpurile de luptă. Acest disc, biserică sub cerul liber, va deveni un loc de slujbe religioase zilnice și pentru priveghere, suprafața de marmură fiind încăpătoare pentru 500 de oameni. Pe câmpia din jur mai încăp încă zeci de mii de pelerini.

Mormântul, creștin-ortodox, ne duce cu gândul la primii noștri creștini fără nume, la regele fără mormânt Decebal, la voievozi ca Gelu sau Glad, la trupurile martirilor Horea, Cloșca și Crișan, tăiate bucăți și risipite în toată Transilvania, la Mihai Viteazul, cel cu trupul căzut nu departe de Cluj, la trupul lui Ion Vodă, sfârțecat la Cahul în Basarabia, la fiii Brâncoveanului și la Marele Domn, martirizați și aruncați în apele Bosforului, la soarta lui Tudor Vladimirescu. După ei vin, tot fără de morminte, conducătorii spirituali și marii oameni politici români, uciși în România în plin secol XX, de guvernânți năimiți unor interese străine.

Nu avem dreptul să-i uităm nici pe cei cărora Puterea, temătoare de moaștele morților nevinovați, le-a mutilat trupurile după ce i-a ucis; nici pe cei îngropați în locuri ascunse, pentru a nu fi aflați niciodată; nici pe cei uciși și apoi arși, cărora le-a fost risipită cenușa în 1989.

Trebuie să ne gândim și la mulțimea românilor fără de morminte din toate timpurile și de oriunde, din Spania până la Vladivostok, de la Cercul Polar până în apele Crimei și ale Constantinopolului. La cei căzuți pe câmpul de luptă, la deportații pieriți departe de țară, la morții din închisori îngropați fără cruce și neidentificați, la eroii din răpile și pădurile rezistenței anticomuniste, la eroii ale căror cimitire de război au fost arate de dușmani, la toți morții noștri fără de mormânt.

Visăm o sărbătoare când, după obiceiul pământului, vor veni pelerini aducând în traistă, din țară și din toate zările lumii, țărână de la locul de piere, și din care va crește iarba din jurul lespedei de mormânt.

Visăm o sărbătoare a sufletelor, când cercul de foc al lumânărilor din jurul "Mormântului celor fără de mormânt" va lumina noile generații.

Arh. Anghel MARCU

MONUMENT COMEMORATIV PENTRU DEȚINUȚII POLITICI ANTICOMUNIȘTI DE LA GALAȚI

Din inițiativa Asociației Foștilor Deținuți Politici Anticomuniști de la Galați, a fost oficiată, în ziua de 14 iunie 1998, la Cimitirul "Eternitatea" din localitate, o slujbă de înmormântare și pomenire pentru deținuții politici care au decedat în urma atrocităților suferite și care au fost aruncați în groapă comună, neavând parte de serviciul religios. În anul 1948, temnița aceasta a fost umplută cu mii de deținuți politici pentru "vina" de a se fi opus măsurilor de distrugere a țării de către regimul comunist patronat de armata sovietică.

Închisoarea de la Galați avea un regim de detenție dintre cele mai grele și nu întâmplător, aici, a fost adus și Iuliu Maniu, supus unui regim special de exterminare. Tot la această temniță și-

a găsit vocația de torționar, activând apoi în rețeaua închisorilor comuniste din țară, renumitul Goiciu.

Încă din anul 1991, membrii AFDPR de la Galați au dezvelit o placă memorială în incinta penitenciarului, spre aducerea aminte a luptei lor de-a lungul anilor. Acum însă, după o jumătate de veac de la urgia arestărilor amintite, oficierea slujbei de înmormântare a fost urmată și de sfântirea unei impozante cruci a negrelor patimi și suferinți, în masa căreia se află încorporată o altă cruce, albă, a credinței și speranțelor. Pe pedestalul monumentului sunt înscrise numele mai multor zeci de foști deținuți politici decedați în temnița gălățeană - pomelnic incomplet, cuprinzându-i doar pe cei ale căror nume au putut fi identificate.

În ultimii ani, zidurile închisorii, încărcate de istoria atâtor crunte suferințe, au fost demolate, pentru a se construi un penitenciar nou. Actualul monument comemorativ concentrază această memorie în Cimitir, la locul liniștii veșnice, unde pietatea generațiilor viitoare va fi neîntălmărită.

Pentru cei care mai trăiesc și au fost frați sau rude, prieteni din viață sau din detenție, rămâne o răscolitoare întrebare: "Unde sunt cei care nu mai sunt?". Dacă vești afla că au murit în închisoarea Galați, veniți să puneți o floare și să mai adăugați un nume pe pedestalul monumentului jertfelor! Și astfel, cu fiecare nume nou adăugat, va spori și va dăinui amintirea despre lupta acelor oameni care au dat o pildă de neuitat a caracterului,

tenacității și lucidității lor, virtuți care au fost sugrumate atunci, dar care trebuie să fie regenerate astăzi în sufletul tinerei generații.

Ceremonia religioasă, ca și momentul omagierii prin monumentul amintit au fost fără discursuri cu vorbe poleite. O adâncă pietate era în ființa fiecărui participant, la care s-au adăugat și stropii de ploaie, aduși parcă de credința românilor din Transilvania, unde se spune



că dacă la înmormântare plouă, atunci înseamnă că celui decedat i-a părut rău după viață. Și desigur că așa va fi fost cu toți aceia care au dispărut în închisoarea de la Galați...

Se cuvine să amintesc aici numele distinsului arhitect gălățean, Aurel Pop, care o oferit gratuit, în 1991, proiectul monumentului. De atunci și până la împlinirea de acum a fost un drum nu numai lung, dar și anevoios. Însă cel care a ostenit fără încetare pentru realizarea monumentului, cât și a unei mobilizări mai largi, din țară, de unde au venit peste 170 de delegați, găsind sprijinul Prefecturii, al Consiliului Județean și al Primăriei Galați, precum și al multor oameni de bine cu profundă înțelegere, a fost preotul Alexandru Capotă, președintele A.F.D.P.A. - Galați.

Prof. univ. dr. M. BRUDIU

SFÂNTA MÂNĂSTIRE VLADIMIREȘTI **CTITORIE A MAIESTĂȚII SALE REGELE MIHAI I**

Scrisoare către M.S.Regele Mihai I, la sosirea la Galați, cu prilejul vizitei din iunie 1998, adresată de stareța Sfintei Mănăstiri Vladimirești, Maica Stavroforă Veronica

MAIESTATE,

Vă rog să primiți aceste rânduri de mai jos, ce constituie o sinceră mărturisire și actual ce stă la baza ctitoriei Majestății Voastre în Mănăstirea Vladimirești.

În toamna anului 1938, pe când mă găseam în Sinaia, chemată de părintele stareț Serafim să mă ajute la strângerea de donații pentru începerea ridicării Mănăstirii, am avut curiozitatea să văd Palatul Peleş.

În apropierea Palatului am zărit un tânăr care își repara mașina. L-am întrebat dacă mașina este a Prințului Mihai și dacă el este șoferul lui. Mi-a răspuns printr-un "da". A ieșit de sub mașină, și-a scuturat salopeta și m-a întrebat: "De ce ai venit aici?". I-am răspuns: "Să-i spun Prințului Mihai cât de mult îl iubește tineretul român". "Atât?". "Da, și mai vreau măcar 10 lei, să-l fac ctitorul mănăstirii noastre".

În acel timp a apărut un bărbat în vârstă, îmbrăcat ca un ofițer, și i-a vorbit în altă limbă. L-am întrebat: "Cine este acesta care nu știe românește?". Mi-a răspuns: "Aghiotantul meu". "Ce înseamnă aghiotant?". "Cel care mă servește". Apoi s-a adresat bătrânului tot în altă limbă. Văzând așa, l-am întrebat: "Dar tu cine ești și cum



"Când s-au instalat bolșevicii la putere și măicuțele erau mereu amenințate cu prigoana ce avea să vină curând, maica Veronica a acoperit portretul M.S. Regele Mihai cu o icoană. După alungarea Soveranului Românii, era convinsă că acest chip va fi ras de pe perețele bisericii. Așa a stat vreme de 40 de ani. Din 1990, iată, el a fost redescoperit. Și va sta acolo ca mărturie a credinței Regelui nostru, ca prețuire a oamenilor de rând pentru Regele lor."

te cheamă?". "Sunt Mihai, căruia vrei să-i spui că este iubit de tineretul român. Și cum, tu faci mănăstire?". "Încerc", i-am răspuns, și am dat s-o iau la fugă. "Nu pleca, așteaptă!". După scurt timp, am văzut pe acel ofițer în vârstă că aduce și îi dă în brațe o cutie. A cerut cheia de la ofițer, a deschis minunata cutie, s-a uitat spre geanta care o aveau în mână și mi-a zis: "Ai o servietă bărbătească și-i cam veche". I-am răspuns: "Da, dar țin bani". "Deschide-o!". Și tot ce a avut în cutie, bani și bijuterii, a răsturnat în geanta mea veche. M-a întrebat: "Acum unde mergi?". "La doamna Curec; soful dănei este șef de gară la Sinaia".

Am strâns geanta la piept și de data aceasta am luat-o la fugă. "Mergi încet, mi-a strigat, că eu stau aici până cobori".

Ajunsa la familia Curec, i-am spus doamnei să vină să vadă minunea. "Uitați, eu am cerut 10 lei și Prințul Mihai mi-a umplut geanta cu bani!".

În aceeași seară am plecat la Tecuci, însoțită de doamna Curec, și predau tot ce am primit de la Prințul Mihai pentru mănăstire domnului colonel Coman Ionescu, ce făcea parte din Comitetul de construcție a Mănăstirii, aprobat de Sfânta Episcopie a Romanului. Eu atunci aveam vârsta de 15 ani.

Drept recunoștință a donației făcute de Regele Mihai I, la pictarea bisericii mari, în primăvara anului 1943, am cerut pictorului să-i facă portretul Maiestății Sale, în frescă, în locul rezervat ctitorilor.

LA GALAȚI ȘI LA SFÂNTA MÂNĂSTIRE VLADIMIREȘTI SPRE VEȘNICĂ POMENIRE



Prin strădaniile filialei Galați a Asociației Foștilor Deținuți Politici Anticomuniști, duminică, 14 iunie a.c., în cimitirul municipal "Eternitatea", la Sfânta Cruce ridicată, după cum glăsuiește inscripția dăruită în placa așezată pe soclul Monumentului, "În memoria luptătorilor români anticomuniști exterminați în închisoarea din Galați", a avut loc oficierea unei slujbe de înmormântare creștinească și pomenire a victimelor terorii din această temniță.

Serviciul divin a fost săvârșit de un sobor de preoți ortodocși, avându-l în frunte pe Prea Sfințitul Casian Crăciun, Episcop al Dunării de Jos. Clericilor ortodocși li s-a alăturat, întru frățească duhovnicie creștină și românească unitate de spirit, părintele greco-catolic de la Sibiu, Gheorghe Bogdan, la rândul lui fost deținut politic.

Cu toate că discursurile ocazionale au lipsit de această dată, Prea Sfințitul Episcop Casian Crăciun a rostit cu vigoare și fără ezitare, spre cinstea sa, cuvânt de vestejire a fărădelegilor și prigoanei anticreștine și antinaționale din vremea comunismului.

Veniți la Galați din aproape toate provinciile țării, împovărați de ani și chinuți de suferințe, supraviețuitorii temnițelor comuniste au rândurile din ce în ce mai răsfirate. Tot mai împuținați, cu puterile trupului pe zi ce trece mai firave, foștii luptători anticomuniști mai alcătuiesc încă acea parte vie și mărturisitoare a istoriei recente a neamului românesc. Cu părere de rău, însă, trebuie să constatăm că nici veteranii rămași în viață, nici cei căzuți în luptă și nici idealurile pentru care s-au jertfit nu par să se bucure de prea multă atenție și prețuire din partea generațiilor tinere, ispitite tot mai îngrijorător de valori neesențiale.

Răpădala ploii necruțătoare, care a căzut în tot timpul ceremoniei religioase, anunța pară nefericite și pustitoare revărsări de ape ce aveau să se abată asupra țării în zilele următoare. Din păcate, s-a putut observa că de la eveniment (cu siguranță, nu din pricina ploii) au lipsit nu numai tinerii, ci și persoane cu funcții și responsabilități în AFDPR, inclusiv președintele Asociației! Faptul poate fi mai greu de înțeles de către o parte a opiniei publice, dar nu este nicicum de aceeași factură cu lipsa unor reprezentanți ai filialelor din provinciile și județele centrale și de apas ale țării. Pentru aceștia, absența este explicabilă și lesne scuizabilă. Dificultățile deplasării pe distanțe mari a unor oameni vârstnici, mulți dintre ei cu serioase probleme (și nu doar de sănătate), nu sunt deloc de neluat în seamă. Dar, pe de altă parte, un apreciazabil segment al opiniei publice românești înțelege tot mai bine care sunt jelurile ascunde ale "dosariadelor"; amestecul deliberat și confuzia voită se întâlnesc pretutindeni. Așa, de pildă, nu este de neluat în seamă nici

faptul că, alături de Crucea aducerii aminte a luptei și jertfelor rezistenței anticomuniste din cimitirul municipal "Eternitatea" din Galați, se află un alt monument, dedicat de către autoritățile comuniste memoriei gălățenilor căzuți în al doilea Război Mondial. Numai că inscripția de pe acesta denaturează în chip voit sensurile lucrurilor. Eroii cruciadei contra bolșevismului, eliberatori ai Basarabiei și Bucovinei de Nord contropite în iunie 1940, ca și cei căzuți în luptele la care au fost obligați să participe alături de Armata Roșie, în vederea instaurării comunismului în România și într-o bună parte a Europei, se bucură de-a valma de același tratament, după cum glăsuiește slova dăruită în piatră: "RECUNOȘTINȚĂ VEȘNICĂ LUPĂTORILOR GALĂȚENI CARI S-AU JERTFIT ÎN LUPȚA PENTRU LIBERTATE ȘI O VIAȚĂ MAI BUNĂ. AMINTIREA LOR VA RĂMĂNEȘTEARSĂ ÎN MEMORIA CLASEI MUNCITOARE, A ÎNREGULUI NOSTRU POPOR MUNCITOR, PENTRU BINELE CĂRUIA ȘI-AU ÎNCHINAT VIAȚA". Prinț-o astfel de formulare, în conflict flagrant cu gramatica și lexicul, într-un limbaj lozincard tipic propagandei comuniste, nu numai că se creează confuzie și se menține ignoranța în rândul celor neavizați, dar se afirmă un profund neadevăr care, conservat prin memoria pietrei, rămâne o izbitoare și de neiertat nedreptate.

Ceremonia religioasă de la Galați a fost urmată de agapa de pomenire a celor trecuți în veșnicie ca victime ale represiunii comuniste. Momentul s-a săvârșit la Mănăstirea Vladimirești, sfânt lăcaș ce a fost el însuși victimă a aceluiași regim. Desființată în anul 1956 în chip abuziv, Sfânta Mănăstire a fost pângărită și martirizată prin fărădelegile împlinite de aceleași unelte diavolești care au apăsât Țara și Neamul vreme de o jumătate de veac. Profanat și devastat, cu măicuțele internate sau risipite în cele patru vânturi, Sfântul Lăcaș a împărțit soarta nefericită a Țării și a locuitorilor ei.

După evenimentele din decembrie 1989, cu voia Bunului Dumnezeu și prin trudnicia neodihnită a maicilor revenite și trăitoare aici sub ascultarea Maicii Starețe Veronica Gurău, Sfânta Mănăstire Vladimirești a redevenit, în ciuda atător ostilități calomnioase, o oază a vieții monahale, un liman al liniștii sufletești, al existenței cucernice prin rugăciune și reculegere.

Cu prilejul vizitei în județul Galați, la Sfânta Mănăstire Vladimirești a poposit și Maiestatea Sa Regele Mihai I, însoțit de M.S. Regina Ana. După decenii de pribegie și înstrăinare, după vremuri de prigoană, fărădelegi și crime, Sfântul Lăcaș îl întâlnește, în sfârșit, pe Regalul său Ctitor. Să fie un semn al cerului prevestitor de bine!

Nicolae POP

TALMUDUL

**"Eu nu sunt cetățean american de religie mozaică. Eu sunt evreu.
Sunt american de 63 de ani, dar sunt evreu de 4000 de ani."**

Rabinul Stephen S. Weise

18. CREȘTINISMUL ȘI TALMUDUL (2)

De-a lungul Evului Mediu, atitudinea lumii creștine față de Talmud a constituit una din fețele relațiilor dintre creștinism și iudaism, relații pe care istoricii evrei le cuprind în capitolul pe care-l denumesc "persecuțiile evreilor". "Persecuția evreilor - scrie Max I. Dimont în lucrarea *Evreii, Dumnezeu și Istoria* - a fost mai degrabă sporadică și având consecințe nesemnificative până în sec. XI, când a început fază religioasă a persecutării evreilor, în tabloul general ieșind în evidență pentru aspecte principale. Două sunt acuzațiile: de omor ritual și de profanarea ostiei, două sunt urmările: arderea Talmudului și controversele religioase".

Acuzația de omor ritual are la bază credința, înrădăcinată în lumea creștină, că de sărbătoarea Paștelui evreiesc evreii ucidau un copil creștin, folosindu-i sângele pentru a prepara pâinea nedospită (*mazzos*) pe care evreii o mănâncă în timpul acestei sărbători. Acuzația este tratată pe larg de Prof. N.C. Paulescu în *Spitalul, Coranul, Talmudul, Cahatul, Franc-Masoneria* (București, 1913). În capitolul intitulat "Omorurile rituale", savantul român prezintă o serie de cazuri preluate din literatura de specialitate, despre care, în introducere, scrie: "Pentru a arăta că omorurile rituale se comit în realitate și nu sunt efectele imaginației nebune a creștinilor - după cum susțin jidanii -, vom raporta mai multe cazuri, atât de demonstrative, încât conving și spiritul cel mai necredincios". Desigur, istoricii evrei contestă veridicitatea unor astfel de fapte, invocând în acest sens intervenția atât a papilor, cât și a principilor pentru a pune capăt acuzațiilor de omor ritual care "au atins proporțiile unei epidemii pe întreg continentul".

Asemănătoare cu acuzațiile de omor ritual au fost învinuirile de profanare a ostiei. Evreii erau acuzați de creștinii că fură ostia din biserici și o străpung cu un obiect ascuțit, făcând-o să sângereze, gest simbolic, cu semnificația de repetare a crucificării Mântuitorului. Reacția creștinilor, conduși de reprezentanții clerului inferior, la aflarea unor astfel de fapte lua forme violente de pedepsire a făptașilor. De obicei era incendiată o sinagogă, după care pe locul ei se construia o biserică. Concomitent, populației evreiești din regiunea în care avuseser loc profanarea, alcătuită din negustori și bancheri bogați, i se aplicau "sanctiuni economice": anularea tuturor datoriilor față de evrei.

În opinia istoricilor evrei, apogeul acuzațiilor de profanare a ostiei s-a înregistrat în Germania, în secolele XIV și XV. Hirsch Graetz, în a sa *Istorie a evreilor*, îi impută Papii Nicolae V de a fi inițiat și încurajat acțiunile de pedepsire colectivă a populației evreiești, unul din "agenții" săi în acest sens fiind călugărul franciscan Johanes Capistrano. Înainte de a rezuma acuzațiile pe care istoricul evreu le aduce celor două personalități creștine, să menționăm că istoria, neafectată de pasiuni religioase, îl prezintă pe Papa Nicolae V ca pe una dintre figurile luminoase din galeria conducătorilor Bisericii Catolice. Papa Nicolae V a fost primul umanist înscăunat pe tronul papal, lui datorându-se întemeierea Bibliotecii Vaticanului. În același timp, prin acțiunile sale politice, a reușit să refacă prestigiul instituției papale, încheind concordatul de la Viena cu Friedrich III (1452), pe care l-a încoronat ca împărat la Roma (ultima încoronare a unui împărat în Cetatea Eternă).

Cât îl privește pe Johannes Capistrano, acesta este considerat ca una dintre cele mai remarcabile personalități creștine din prima jumătate a secolului XV. Împreună cu maestrul său, Bernardino de Siena, reformează Ordinul franciscanilor, punând bazele ramurii franciscanilor observanți. Predică în Austria și Germania împotriva ereziei hussite și cu prilejul Reichstagului de la Frankfurt, din 1454, reușește să determine Apusul catolic să se mobilizeze pentru apărarea Belgradului împotriva asaltului otomanilor. Pentru meritele sale, Biserica Catolică îl va canoniza, conferindu-i denumirea de "Apostolul Europei".

Cu totul altfel sunt percepute aceste două remarcabile personalități creștine de Hirsch Graetz. "Papa Nicolae V, urmașul Papei Eugeniu IV, a continuat opera de umilire și persecuția evreilor. Printr-o bulă papală, el a restrâns drepturile de care se bucurau evreii, chiar și dreptul ca în ziua de sabbat un creștin să le aprindă focul". (Pe asemenea creștini evreii habotnici din România îi denumeau *yabās-goim*.) "Bula lui Nicolae V - continuă Graetz - a cauzat multe și mari necazuri evreilor, îndeosebi datorită faptului că papa l-a însărcinat ca executor pe Johannes Capistrano, călăul evreilor și al ereticilor... Viața sa ascetică, ura sa împotriva luxului, bogăției și sibiratismului produceau o puternică impresie. Acolo unde apărea Capistrano, mulțimile se adunau pentru a asculta cutremurătoarele sale predici. Viclenii papi Eugen IV și Nicolae V s-au folosit de puterea sa de a impresiona mulțimile, pentru a restabili prestigiul Sfântului Scaun... La invitația episcopului din Breslau, Peter Novak, Capistrano a sosit în capitala Sileziei, unde prin predicile sale a alimentat fanatismul religios, fanatism exacerbant printr-un zvon exploziv. Un evreu numit Meyer, cămătar din Breslau, care se găsea în posesia a numeroase polițe de la burghezi locali și de la nobili scăpați, ar fi cumpărat de la un țăran o ostie pe care, după ce a împuns-o [simbolul răstignirii lui Hristos - n.n.], a pângărit-o, trimițând părți din ea și celorlalte comunități evreiești din regiune. Se înțelege că ostia pângărită a sângerat. Această poveste absurdă a ajuns la urechile consilierilor locali, care au crezut-o. Imediat, toți evreii din Breslau au fost încarcerati, averile le-au fost confiscate și înscrisuri de la datoriile, în valoare de 25.000 de guldeni, au fost anulate. Și cum unii dintre nefericiții evrei au încercat să se salveze prin fugă, gestul lor a fost considerat ca o dovadă a vinovăției (1453)".

"Conducerea procesului a fost incredincătoare lui Capistrano, căruia, în calitate de judecător al ereticilor, îi revenea obligația de a-i condamna pe cei acuzați de pângărire a ostiei. În același timp a apărut un nou cap de acuzație. O evreică botezată a declarat că evreii din Breslau au răpit un copil creștin, l-au băgat într-un butoi prevăzut cu cuie în interior, după care l-au rostogolit până când băiatul și-a dat suflul. Din sângele victimei evreii din Breslau au trimis și celorlalte comunități iudaice din Silezia. Pe lângă evreii din Breslau incriminați pentru această faptă, au mai fost arestați și alții, din localitățile învecinate, în total 318 persoane. Între timp, descoperindu-se cadavru, s-a considerat că învinuirea a fost dovedită. Procesul a avut loc în Piața Sării din centrul orașului, sub conducerea lui Capistrano. 41 din evreii acuzați au fost considerați vinovați și arși pe rug. Rabinul comunității s-a spânzurat, sfătuindu-i și pe alți coreligionari să-și ia viața. Restul evreilor au fost izgoniți de la casele lor, după ce copiii mai mici de șapte ani le-au fost luați, botezați și incredințați unor familii de creștini, spre a fi educați. Într-un raport întocmit de Capistrano în temeiul savanți, l-a lămurit pe regele Ladislav că sentința pe care a rostit-o este conformă cu religia creștină și cu dreapta credință catolică. Modestul secretar al primăriei orașului, Eschenleer, care nu a îndrăznit să-și exprime părerea desăvârșită, după ce l-a văzut pe rege, a scris: «Dacă cele întâmplate sunt plăcute lui Dumnezeu sau nu, consider că este de datoria părinților spirituali să se pronunțe». Părinții spirituali s-au transformat însă în canibali. Bunurile evreilor arși pe rug și ale celor expulzați au fost confiscate și folosite pentru construirea unei biserici a călugărilor bernardini. Nici evreii din regiune nu au avut o soartă mai bună. Unii au fost arși pe rug, alții izgoniți de la casele lor, neîngăduindu-li-se să ia nimic cu ei".

Cazul relatat de Graetz este departe de a fi singular. Obsesia creștinilor de a-i pedepsi pe cei vinovați de "omor ritual" și de "pângărire a ostiei" datează încă din perioada cruciadelor. Când în anul 1095 Papa Urban II a lansat chemarea pentru cruciadă, cruciații și-au însușit



angajamentul lui Godefroi de Bouillon de a răzbuna sângele lui Hristos, nelăsând în viață nici un evreu care refuza să treacă la creștinism. Furia antisemită din secolele XI și XII s-a prelungit și în secolul XIII. În anul 1243, un omor neelucidat în Baden a fost pus pe seama evreilor, fiind urmat de un adevărat masacru în comunitatea iudaică. Tot în 1243, toți evreii din Belitz, lângă Berlin, au fost arși pe rug pe temeiul învinuirii că unul dintre ei a pângărit ostia. În anul 1283, în Mainz, evreilor li s-a adus învinuirea de omor ritual și, drept represalii, zece evrei au fost uciși, iar casele lor incendiate. În 1285, s-a răspândit la München un zvon similar; 180 de evrei și-au căutat refugiu în sinagogă. Mulțimea, revoltată de sacrilegiul comis, a incendiat clădirea și toți cei 180 de evrei au pierit în flăcări. În anul următor, în Oberwesel, au fost omorâți 40 de evrei acuzați că au săvârșit un omor ritual. În 1298, în Röttingen, au fost arși pe rug toți evreii acuzați că ar fi pângărit ostia. Rindfleisch, un baron cucemic, a adunat o ceată de creștini înarmați, care s-au legat prin jurământ să ucidă toți evreii. Ei au exterminat complet comunitatea iudaică din Würzburg, iar la Nürnberg au masacrat 698 de evrei. Persecuția s-a extins și, în decurs de o jumătate de an, au fost exterminate 140 de comunități iudaice. Evreii din Germania, care, de obicei, după astfel de evenimente dramatice își reconstituiau căminele, de data aceasta au căzut pradă deznadejdi și în anul 1286 multe familii evreiești din Mainz, Worms, Speyer, precum și din multe alte orașe germane, au emigrat în Palestina, preferând să trăiască sub Islam. În același timp a avut loc o emigrare lentă a evreilor din regiunile Rinului spre Polonia și Lituania, țări în care antiiudaismul nu se manifesta încă.

Evreii din Anglia, care nu puteau deține proprietăți agrare și nu erau admiși în bresle, se îndeletniceau cu negoțul și cămătăria. Marii seniori își procurau banii necesari pentru participarea la cruciade prin împrumuturi de la evrei, cărora le ipotecau moșiile, iar țărani creștini spumegau de furie că sudoarea muncii lor îi îngrășa pe cămătarii evrei. La aceste sentimente dușmănoase se adăuga bănuiala că evreii ar comite crime rituale și ar profana sfânta împărtașanie, din ură față de Hristos. În anul 1144, un tânăr din Norwich a fost găsit mort. Fapta a fost pusă pe seama evreilor, care l-ar fi ucis pentru a-i lua sângele. Ca răzbunare, cartierul evreiesc a fost jefuit și incendiat. Regele Henric II le-a luat apărarea, dar le-a pretins să plătească dări fabuloase în valoare de 422.000 de pfunzi! Persecuții grave au avut loc în Lincoln, Stamford, Linn și York. În anul 1211, ca urmare a persecuțiilor, 300 de rabini au emigrat din Anglia în Franța. În 1255, în Lincoln s-a răspândit că un băiat cu numele Hugh a fost ademenit în cartierul evreiesc și ucis pentru a i se lua sângele. Ca răspuns, grupuri înarmate au pătruns în cartierul evreiesc, l-au prins pe rabin (despre care s-a spus că ar fi organizat omorul ritual), l-au legat de coada unui cal, l-au târat pe străzile orașului, după care l-au spânzurat, cu încă 19 coreligionari considerați complici. În timpul războiului civil care a bântuit Anglia între anii 1257-1267, mulțimile îndârjite au nimicit aproape în întregime comunitățile evreiești din Londra, Canterbury, Northampton, Winchester, Worcester, Lincoln și Cambridge. Deznodământul în relațiile medievale dintre populația Angliei și evrei se va produce în anul 1290, când regele Edvard I a dispus ca toți evreii să părăsească țara, lăsând în urma lor toată averea imobilă, precum și înscrisurile în care erau consemnate datoriile pe care ar fi trebuit să le încaseze de la diferiți datori. În timpul traversării Canalului Mânecii în mici ambarcațiuni șubrede, mulți s-au înecat, iar alții au fost jefuiți de echipajele care îi transportau. Cei care au reușit totuși să ajungă pe pământul Franței au fost somați de guvernul francez să părăsească țara până în anul 1291.

(va urma)

Gabriel CONSTANTINESCU

G.K. CHESTERTON



G.K. Chesterton este omul despre care s-ar spune că nu mai are nevoie de nici o prezentare. În fapt, însă, nu este deloc așa. Portretul pe care ni-l face, în mod curent, sistemul de comunicație culturală, este înjumătățit, așa cum ne-am obișnuit deja, pe criterii ideologice. Ca și Eminescu, de pildă, Chesterton ne este oferit în doze "tolerabile", fiind mereu scindat, rupt în două de noii și vechii activiști, de aici și de aiurea: da, este un mare artist, dar are niște cărți nesuferite, în care pur și simplu nu mai este el! Chesterton a fost (vorba aceea: "să nu ne ferim a o spune") cam... reacționar, și trebuie să discriminăm atent ce e frumos și ce e "rău"! Adevărul este că, în cărți extrem de lucide, Chesterton se dovedește un critic social impecabil, la fel de incomod astăzi ca și ieri. Orthodoxy, Eugenics and Other Eves, What is wrong with the World și The Outline of Sonity sunt cărți în care Chesterton atentează înconștient la chiar hegemonia contemporană a prejudecăților liberaliste pozitiviste. Fapt este că războiul cu figurile exemplare ale trecutului are un temelie ideologic. Fiindcă nimeni nu poate dovedi că Chesterton este un autor eterogen, cu scrieri când geniale, când plate, și asta pe motive suspect de politice...

Tradiția, pentru Chesterton, este o "democrație a celor morți", în care cei ce se întâmplă să treacă prin preajmă trebuie să respecte contribuțiile ("voturile") celor dinaintea lor. Tradiția este înțelepciunea trecutului acumulată în instituții și precepte care au reușit la marele "test al timpului". Tocmai pentru că el contează, "votul" lui Chesterton nu este luat în considerare de gardienii actuali ai noii "ortodoxii" politice. (V.M.)

Numele domnului Ramsay McDonald este de o importanță națională în acest moment, în legătură cu înalte probleme de stat, pe care nu e nevoie să le dezbaterem aici. Dar el îmi amintește de o interesantă controversă în care a figurat cu prestanță, nu cu mult timp în urmă, sub forma unor articole într-o revistă foarte populară. Domnul Ramsay McDonald, îmi amintesc, a contribuit cu un articol intitulat "De ce trebuie socialismul să învingă" (*Why Socialism Must Come*). Sir Alfred Mond a contribuit de asemenea cu un articol intitulat "De ce trebuie socialismul să eșueze" (*Why Socialism Must Fail*). Mă găsesc într-o condiție de aproape egală ostilitate față de ambii, și asta dintr-o mulțime de motive; dar mai presus de toate din motivul ce este implicat în chiar termenii titlurilor. Acea formulă cu care amândoi sunt de acord este exact formula cu care eu sunt într-un dezacord categoric. Și aceasta deoarece este o formulă fatalistă. Acești doi gânditori sociali nu pot gândi decât în termenii a ceva ce trebuie să învingă sau trebuie să eșueze. Dar singurul gen de socialist cu care simpatizez este unul care crede în socialism fie că acesta va învinge sau nu. Și singurul gen de antisocialist cu care simpatizez este unul care detestă socialismul fie că acesta urmează sau nu să învingă.

Socialismul și distribuția reală a proprietății

Dar, de fapt, în ambele comentarii plutea un curios aer de irealitate. Sir Alfred Mond, în special, s-a complăcut într-o gândire care mi s-a părut nu numai nerealistă, ci, cum a și fost, nepotrivită. Este în el ceva crud și straniu care îți dă fiori, ca și, bunăoară, inversiunile logice din *Alice în țara minunilor*.

El a citat câțiva laburiști care au descris contrastele dintre luxul și sărăcia vizibile în viața modernă - și, în special, cred, în spectacolul luxuriant de la Ascot. Sir Alfred Mond a replicat că, de fapt, aceasta nu făcea decât să arate ignoranța laburiștilor în materie de detalii comerciale și financiare. Pentru că, dacă se vor consulta registrele și se vor analiza cu atenție dividendele etc., se va constata că cei bogați obțin, în realitate, destul de puțin din ele și că nu există o diferență chiar așa de mare. Dar asta indică, cred eu, sau o vedenie, sau prea mult sânge rece. Cineva merge la o cursă de automobile și vede câțiva oameni fumând niște imense trabucuri Corona, delectându-se cu șampanie și sosind în limuzinele Rolls-Royce, când el știe clar că alți oameni abia pot să-și permită să bea o halbă de bere, să-și infunde pipa cu nițel tutun sau să-și ia un bilet într-un tramvai ticsit. Totplimbându-se el primprejur, se întâlnește, la un moment dat, cu un domn zămbitor pe nume Mond, care ia repede o hârtiuță și face un mic calcul. După aceasta, personajul nostru este pe de-a-ntregul convins că, de fapt, el n-a văzut pe nimeni fumând un trabuc imens, nici nu a avut ocazia să afle măcar despre existența șampaniei, și devine sigur că limuzina Rolls-Royce a fost un vis, o iluzie precum, să zicem, caleașca Reginei Maeve...

Povestea este interesantă, dar ezită să cred că așa putea-o numi realitățile. Când oamenii spun că există un contrast între lux și sărăcie, ei vor să spună prin aceasta că unii oameni au, de fapt, limuzine Rolls-Royce și trabucuri Corona, iar alții nu. Adică unul are, într-un sens foarte real, un trabuc îndesat în gură, pe când celălalt nu poate nici măcar să-și cumpere o mână de tutun ieftin.

A presupune că un mic calcul numeric poate conjura trabucul să iasă din gura omului și că el ajunge pentru a ne face să credem că jumătate din trabuc este de fapt în gura celui alt om, asta e o idee care fumizează un credit enorm imaginației poetice a lui Sir Mond; dar îi lipsește, ca să fim sinceri, bunul simț practic. Problema tragediei economice rezidă însă în efecte, iar nu în proces. Este o tragedie a consumatorului, nu a omului de stare mijlocie. Iar tragedia consumatorului este că, dintr-un motiv sau altul, el nu poate obține tot ceea ce dorește să consume. Ceea ce poate să facă omul de stare mijlocie cu toate calculele lui matematice despre repartizarea averii nu afecțează nici în cea mai mică măsură acest fapt. Cel bogat obține șampania - adică, sistemul nostru social îi permite să o obțină. Probabil că el o primește fără să o plătească; în acest caz, sistemul nostru social îi permite să o primească fără să o plătească. Sunt, fără îndoială, multe lucruri de spus împotriva sistemului social al lui Sir Alfred Mond; există, de asemenea, chiar mai multe de spus împotriva sistemului social al domnului Ramsay McDonald. Dar a vorbi ca și când am putea să jonglăm cu tragedia vremurilor noastre până când ea, printr-o manipulare a aritmeticii, va dispărea, este și o eroare economică, și una etică. E o încercare de a înlocui gospodăria cu biblioteca. Pe scurt, este o ofertă de a găti socotelile în loc de a găti prânzul. Dar și în cazul socialismului există aceeași notă de irealitate. În stilul, ca și în prestanța d-lui McDonald, există un soi de perfecțiune naturală, chiar dacă aceasta este cam glacială; dar ceea ce e înghețat, de fapt, în domnia sa, este același fel de realitate umană. Ea este exprimată în chiar titlul înțepenit în acel fatalism economic pe care îl putem desluși și în tradiția calvinismului scoțian. Acum, este în general adevărat că istoria fatalistă este o istorie falsă. Cel pentru care istoria este dinainte înținută în șabloane, va ajunge chiar el un șablon banal, așteptând să se petreacă lucruri vechi atunci când se desfășoară deja cele noi. Mi se pare nerealist, de pildă, să argumentezi că socialismul are de suferit din cauza dificultății pe care o întâmpină oamenii în a înțelege sau a accepta orice idee nouă. De bună seamă, există unii oameni care par să înțeleagă cu greu orice idei, în special propriile lor idei. Concepțiile lor, însă, nu sunt atât de mult stânjenite de împrejurarea că sunt prea noi pentru a fi pricepute, ci de faptul că sunt, în realitate, prea vechi pentru a fi înțelese. Pentru că le-au luat de bune prea multă vreme pentru a se

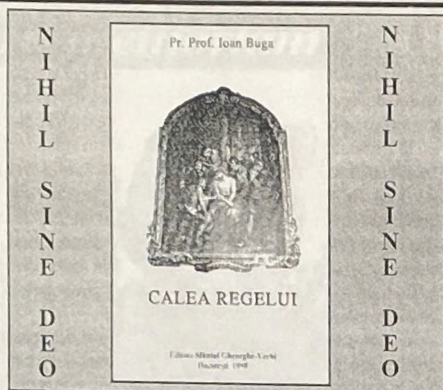
gândi vreodată să le ia și în serios. Dar, după cât se pare, socialismul nu este nici o idee foarte proaspătă, nici una nefamiliară. Și dacă ar ține de noi să-l prețuim doar după nouitatea lui, ar fi necesar să credem mai generos multe alte idei, care sunt chiar mai noi. Cele mai recente cugetări au arătat însă mai degrabă o reacție împotriva gândirii socialiste. Fascismul este mai recent decât bolșevismul. Socialismul de breaslă este mai nou decât socialismul de stat. Ceea ce s-a numit *distributism* - doctrina care susține o creștere a ponderii proprietății private în cadrul mijloacelor de producție - este, cel puțin în privința Angliei moderne, o dezvoltare chiar mai recentă. Și, pledând pentru ea aici, în paginile acestui ziar, m-am lovit într-adevăr de dificultatea pe care o menționa domnul McDonald - anume, dificultatea de a susține ceva încă nefamiliar și în bună măsură neînțeles. Însă teoria socialistă nu mai poate fi astăzi înțeleasă greșit decât de cei care înțeleg totul în mod greșit. Socialismul a putut fi priceput de orice om cu o inteligență normală, mai demult, în vremurile lui William Morris sau Bernard Shaw. Eu însumi l-am înțeles atunci suficient de bine pentru a crede în el. E drept că apoi l-am înțeles puțin mai bine și am început să nu mai cred în el... Dar îmi imaginez că nu această ultimă formă de dumerire o descrie sau o dorește domnul McDonald. Ideea centrală a socialismului - potrivit căreia statul, ca autoritate morală a omenirii, ar putea distribui averea mai echitabil decât este ea distribuită de către dezordine și capriciul concurenței - îmi pare o idee foarte simplă, și încă una ce greșește simplificând lucrurile prea mult, mai degrabă decât complicându-le. Desigur, o mulțime de lucruri fără noimă s-au spus împotriva socialismului, pentru că o mulțime și mai mare de lucruri fără noimă s-au vorbit despre socialism; și asta deoarece, în haosul nostru politic, s-au debitat o grămadă de prostii despre toate cele. Dar chiar faptul că cele mai multe erau prostii învechite este destul ca să ne arate că *subiectul* însuși este și el la fel de învechit. Iar dacă avem privilegiul de a fi întâlnit niște bunici naivi care și-au irosit viața vorbind aiureli împotriva socialismului, asta nu dovedește decât că socialismul apăruse acolo de și mai multă vreme, și că nu mai este așa de tânăr cum era! Însă presupun că pretenția de nouitate nu este decât reflexul caracterului fatalist al acestei doctrine. În această stranie filosofie a schimbării neschimbătoare, a spune că un lucru este o *inovație* reprezintă același lucru cu a spune că el este o *inovație inevitabilă*. Se presupune că toate lucrurile noi trebuie să distrugă toate lucrurile vechi; și, prin urmare, chiar și lucrurile vechi trebuie să pretindă că sunt noi.

Dacă ar fi vorba de o întrecere în nouitate, așa putea foarte bine să susțină că, în Anglia modernă cel puțin, distributismul meu este cu mult mai nou decât colectivismul d-lui McDonald. Dar nu-mi propun să mă bazez pe acest argument înșelător și lipsit de sens. Distributismul este corect nu pentru că este, în acest sens, nou, ci fiindcă, în cu totul alt sens, este proaspăt, așa cum numai lucrurile foarte vechi sunt; este proaspăt precum primăvara sau copilăria; este proaspăt pentru că este vechi, pentru că este ca o idilă ce reînvie.

Este firesc pentru om să *posede*. Un om poate să nu aibă o proprietate dacă este un sfânt sau dacă a fost pe de-a-ntregul jefuit. Un om poate să-și taie mâna sau să-și o piardă. Dar atâtea vreme cât el are o mână, aceasta îi e dată ca să țină ceva - nu mult, dar ceva; nu al altcuiva, ci al său. Deoarece acest simț al proprietății este primar și nu artificial, întreaga filosofie a comunismului este fundamental falsă. Problema capitalismului nu este că mâna care ține ceva este a unui particular; așa cum susțin socialiștii, ci că ea este o mână... răzleață. Cu alte cuvinte, problema nu e că mâna este *plină*, ci că ea lasă atâtea alte mâini *goale*. Și singurul lucru comun și domnului McDonald, și lui Sir Alfred Mond este faptul că nici unul nu are nici cea mai vagă idee despre *natura proprietății*.

(Articol apărut inițial în *Illustrated London News*, 5 ianuarie 1924; inclus în volumul *Yesterday and Tomorrow. The Tradition of National Revolution*, după care s-a făcut traducerea de față)

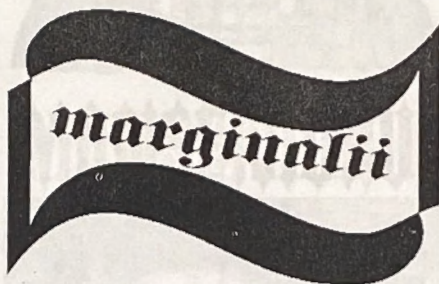
Traducere de
Vlad MUREȘAN și Adriana TĂMAȘ



pledoaria sa pentru mister și întrupare, pentru un creștinism simbolic și poetic, cititorul atent poate descoperi – ne asigură editorul-teolog – o surprinzătoare confirmare a unei *Ortodoxii a profunzimilor* (subl. n.). Două anexe editoriale completează în mod fericit proaspăta ediție românească, luminând atât profilul spiritual al autorului, cât și miza discursului său: «Israel și materialismul religios» de Vl. Soloviov, pe de o parte, «Falsul idealism» și «Nunta de la Cana Galileii» de N. Steinhardt, pe de altă parte.

Tatăl meu, preotul care s-a urcat la cer. Amintiri dintr-o copilărie teologică (trad. din fr. – titlul original: *De la 25-ème heure à l'heure éternelle* – de Maria-Cornelia Oros) este un soi de testament spiritual al regretatului părinte-scriitor VIRGIL GHEORGHIU (autor – între altele – al romanului de mare succes *Ora 25*, în 1949, puțin după ce a alesese calea exilului, unde s-a și preoțit în 1963: «Și pentru că preoții poporului meu erau asasinați și uciși în fiecare zi, iată că la vârsta

Pr. Prof. Ioan Ică este traducătorul și postfațătorul volumului *Sfinții Părinți despre originile și destinul omului și cosmosului* (col. «Dogmatica», seria «Teme și tratate»), care reunește trei eseuri ale dr. ALEXANDROS KALOMIROS, teolog și medic grec contemporan: «Sfatul cel veșnic» (exegeză complexă – științifică și teologică – a referatului biblic al creației), «Răul de foc» (dubla menire – «mângâitoare» și «biciuitoare», în funcție de disponibilitatea spirituală a omului – a focului nestins al iubirii divine, în perspectivă eschatologică) și «Slava materiei» (taina «slăvirii» trupului în lumina tradiției ortodoxe, prin lucrarea energiilor divine). «Într-un context în care transmiterea credinței creștine ortodoxe este o urgență misionară, dar este serios pusă în criză nu numai de ideologiile sau gnozele anticreștine, ci și de schematismul abstract, de eticismul utilitarist sau de exacerbările pietiste ale unui «creștinism» schizofrenic, deformat și simplificat, eseurile doctorului Kalomiros se pot constitui – nu în ultimul rând pentru preoți și profesorii de religie – într-o binevenită terapie purificatoare a discursului catehetic și a pedagogiei religioase a Bisericii», scrie părintele-profesor Ică (p. 142).



După ce anul trecut apăruse volumul întâi din *Enciclopedia doctrinelor mistice* (Editura «Amarcord», Timișoara), tratând despre șamanism, greci, evrei, gnozele de la sfârșitul antichității și creștinismul «primitiv» (sintagmă total nefericită, mai ales că expunerea cuprindea, parțial, și marea mistică bizantină), anul acesta a ieșit volumul al doilea (ediția franceză însumează patru volume), tratând în continuare mistică bizantină, apoi creștinismul occidental, diferitele forme de ezoterism, protestantismul, islamismul, mergându-e până la «mistica» de tip masonic și la năstrușniciile misticoide ale contemporaneității («mistica hippie»!). Lucrarea este coordonată de MARIE-MADELEINE DAVY, iar în volumul al doilea semnează Jacques Guy Bougerol, Philippe de Bouleau, Jean Deluzan, Antoine Faivre, Serge Hutin, Jacques Lacoudre, Raymond Leenhardt, Jean Mercadet, Mohammad Mokri, Mathilde Niel, Thierry Page, Jean-Pierre Renneteau și Bailey Young (concepție și realizare: Marian Barlewi), traducătorii români (coordonați de Adriana Babeți și Eugen Dorcescu) fiind Iolanda Iavorski, Eugen Constantin Jurca, Doina Lică, Florin Ochiană, Codruța Răbăgia-Popov și Beatrice Stanciu (care a asigurat, cu o meticulozitate din ce în ce mai rară astăzi la noi, și corectura volumului timișorean, a cărui calitate editorială este indiscutabilă). În ciuda diversității de concepție a numeroșilor autori și a unei largiri aproape tendențioasă a noțiunii de «mistică», lucrarea este densă și de o mare utilitate culturală, reprezentând cea mai importantă expunere apărută până astăzi în românește asupra curentelor mistice universale, tratate în istoria și morfologia lor, cu o bibliografie bogată și destul de actuală (v. p. 370 și urm.).

Tot la «Amarcord» (una dintre cele mai vrednice edituri ale momentului), mai consemnăm, în treacăt, alte câteva titluri interesante (asupra cărora poate vom reveni): ALAIN DELIBERA, *Misticarenană. De la Albert cel Mare la Meister Eckhardt* (și, în curs de apariție, *Cearta universalilor. De la Platon până la sfârșitul Evului Mediu*); VLADIMIR SOLOVIOV, *Drama vieții lui Platon*; JEAN DANIELOU, *Simbolurile creștine primitive*.

Răzvan CODRESCU

Redacția *Punctelor Cardinale* mulțumește prietenilor, din țară sau din diaspora, care, cu discreție înțelegere și generozitate, ne-ausprîjnit din nou, într-un moment dificil.

Aparută în ajunul recente vizite a familiei regale în România (iunie 1998), cartea *Calea Regelui* (Editura «Sfântul Gheorghe-Vechi», București), semnată de părintele IOAN BUGA (paroh al Bisericii Sf. Gheorghe-Vechi, profesor de teologie și limbi clasice la Universitatea «Ovidius» din Constanța, editor al revistei *Răzuna mistică* și autor – după 1990 – a numeroase volume de studii și traduceri), tratează principial problema regalității din perspectiva tradiției biblice și creștine, așezându-se la intersecția tainică dintre teologie și istorie, dintre ordinea spirituală și ordinea seculară, cu ambiția unei «soluții românești» (v. cap. «Pro domo») a crizei generale a monarhismului. Poziția autorului este una ferm ortodoxă, polemică față de Occident (ce poartă răspunderea, deopotrivă mistică și istorică, a alunecării lumii creștine spre «impostură» – «cezaropapism» și «uzurpare» – *papocezarism*, ceea ce a dus la prăbușirea treptată a Europei tradiționale, atât sub aspect moral-spiritual, cât și sub aspect social-politic, ajungându-se la «infernul» contemporan al lui *Pourquoi vivre?*). Stilul îndrăzneț, pe alocuri chiar exaltat, preface expunerea într-o măturie patetică, despre care probabil că se va mai vorbi (inclusiv în înaltele cercuri bisericești, care «sar fi convenit să contureze dogmatic, disciplinar și liturgic, viziunea actuală» asupra problemei în discuție – v. pp. 46-48). Volumul se încheie cu o postfață generoasă a d-lui Florin Mihaescu, admirator al «puterii vizionare» a părintelui (pe care o găsește proximă «înțelepciunii nebune» sau «nebuliei înțelepte» a propovăduirii paulinice – v. p. 159).

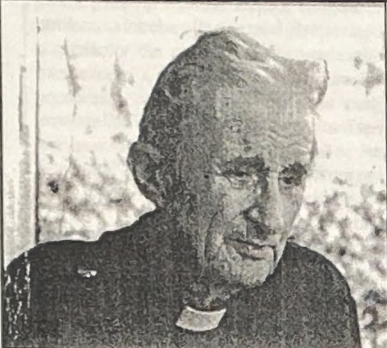
La Editura «Deisis» din Sibiu atrag atenția câteva apariții recente, prezentate și la Târgul Internațional de Carte «Bookarest '98», de la începutul lunii iunie.

Cartea *Cuvintelor bune de mâncat sau Bucătăria caparabolă teologică* (trad. din engl. – titlul original: *The Poet, the Warrior, the Prophet* – de Virginia Gălea) reprezintă o suită de «eseuri teopoetice» ale profesorului psihanalist RUBEMA ALVES (evreu brazilian de religie creștină), în care prefăcătorul ediției românești (diac. Ioan I. Ică jr.) vede, nu fără dreptate, «un Steinhardt brazilian» oferindu-ne «o introducere în teopoetica creștinismului», puternic marcată de «percepția sud-americană a existenței» (a se vedea, bunăoară, povestea-parabolă a cadavrului necunoscut pescuit din valuri, pe a cărui canava se fese întregul capitol al doilea). Miezul cărții rezidă în capitolul al cincilea (care motivează și titlul ediției românești). E o lucrare înainte de toate foarte vie, fascinantă prin prospețimea trăirilor și prin zveltețea ideilor, scrisă cu un rafinament cordial și cu harul formulărilor memorabile (amintind, dincolo de cazurile congenere ale unui N. Steinhardt sau unei Simone Weil, de lirica înțelepciune solemnă a *Citadelii* lui Saint-Exupéry, dar și de «limbajul incantatoriu» al aceluia «realism magic» de tip marquezian). «În delimitarea drastică de creștinismul contemporan, excesiv eticizat și ideologizat, și în

de 47 de ani, aflându-mă în exil la Paris, am îmbrăcat antierul tatălui meu și al tuturor sfinților mei părinți. Am devenit preot ca și ei. Pentru ca numărul lor să nu se micșoreze. Pentru slava lui Dumnezeu. Care trebuie să rămână printre noi. Prin prezența preotului» – *Tatăl meu...*, p. 140). Elementul autobiografic este ridicat la dimensiuni simbolice, iar figura părintelui Constantin Gheorghiu (tatăl autorului) devine emblema unei inițieri: «Povestindu-și copilăria, autorul face teologie (de cea mai bună calitate), rezultatul fiind nu o simplă autobiografie spirituală, cât o veritabilă mistagogie literară, pe înțelesul tuturor. Schițarea în pagini emoționante a figurii legendare a preotului Constantin Gheorghiu se transformă într-un portret al României eterne, în care toate marile dogme și intuiții mistice ale Ortodoxiei sunt trăite simplu și luminos [...] Cartea părintelui Virgil Gheorghiu poate fi citită și ca o superbă metonimie a destinului poporului român: victimă a unei istorii ingrate, el și-a imaginat neîncetat, în conformitate cu Ortodoxia sa uimitor de profund asimilată, soluții de salvare în meta-istorie, adică în veșnicie» (din prefața diac. Ioan I. Ică jr., pp. 9-10).

În col. «Philosophia Christiana», seria «Hagiographica», același diac. Ioan I. Ică jr. ne oferă prima traducere în românește a *Vieții Maicii Domnului a SFÂNTULUI MAXIM MĂRTURISITORUL* (580-662), «operă mariologică unică», adevărată «biografie doxologică, împletind în chip minunat reconstituirea istorică și contemplația mistică, relatarea hagiografică și celebrarea liturgică» (a se vedea consistenta postfață a traducătorului, pp. 143-158, sub titlul «O biografie doxologică a Fecioarei Maria în opera Sfântului Maxim Mărturisitorul?»; semnul de întrebare se explică prin aceea că există anumite îndoieli asupra paternității maximiene a scrierii, textul lipsind din corpusul tradițional grec al opere Sfântului Maxim și fiind semnalat abia recent, într-o variantă gruzină din sec. al XI-lea). A fost urmată ediția din 1986 a lui Michel-Jean van Esbroeck (*Corpus Scriptorum Christianorum Orientalium*, vol. 479). Volumul mai include «Stihurile Sfântului Maxim» (pp. 137-142), de o rară frumusețe lirico-teologică (iată finalul: «Ajutor veghind în toate încercările noastre, liman liniștit al celor bătuți de valuri, călăuză a mântuirii și scară dumnezeiască ce arunci puncte între Dumnezeu și oameni, Fecioară Marie fără prihană, te prăznuim cu laude duhovnicești și ne închinăm ție cu credință»).

In memoriam + HORIA COSMOVICI + In memoriam



PRIMA ÎNTĂLNIRE

... Cu felul ei direct de a fi, [Mila Sbiara] m-a întrebat:
- L-ai văzut pe Monseniorul?
- Dar asta cine este?
- Cum cine? E Vladimir Ghika, una din marile figuri contemporane.
- Foarte bine, dar cum să-l văd?
- Te duci la el și te prezinti.
- Asta-i bună! Cum să te duci la un om în casă, fără să-l cunoști?
- Așa se duc toți cei care-l vizitează. Ca să-ți spun pe scurt, este un nepot al Domnitorului Grigore Ghika, trecut de la Biserica Ortodoxă la cea Catolică. Apoi s-a făcut preot, a călătorit în toată lumea, cunoscând personal aproape tot ce a fost mai reprezentativ ca scriitori, savanți, oameni politici, regi, împărași... dar ce zic eu! Du-te și ai să vezi!
- Bine, o să mă duc.
Am răspuns astfel ca să scap de insistențele Milei. Ea însă m-a simțit și a revenit la atac:

- Da, dar să nu zici numai așa! Să te duci! Profită că e în țară! Asta este un lucru rar și o ocazie unică. E de neiertat că nu ai fost până acum. Te rog, du-te, că nu o să-ți pară rău! Primește în fiecare dimineață. De obicei deschide el personal ușa.

I-am promis că așa voi face. Nu după multă vreme, mi-am luat inima în dinți și m-am hotărât să mă duc. O vizită de acest gen nu mai făcusem până atunci. Dar știam că nu e de glumit cu Mila și că mă va ține strict până va afla că am fost la Monseniorul.

Cred că nu a trecut o săptămână și sunam la blocul de pe Bulevardul Dacia nr. 2, etajul 1, unde locuia Monseniorul, la fratele său Dămetre Ghika. Mi-a deschis. Avea un surâs amabil și blând, era într-o sutană modestă, cu o talie pe care nu izbutea s-o umple în întregime. De aceea, toate păreau să curgă puțin pe el. Mi-a spus: «Poftiți, vă rog!». Și a pomenit înaintea mea, cu pas mărunț, iar eu, după el.

Am fost puțin surprins de faptul că nu m-a întrebat mai întâi pe cine caut. O știa oare din cauza felului în care m-am prezentat sau poate din cauza anumitor daruri speciale de a discerne dincolo de ceea ce e firesc pentru un om obișnuit?

Gândurile mi-au fost întrerupte când, după ce am intrat pe o ușă care fusese deschisă, m-am găsit în fața câtorva fotolii ceva mai la o parte, în jurul unei mese, și am fost invitat să iau loc.

Eram tare curios să văd cum va proceda. Pe neașteptate, ca și cum ar fi continuat o convorbire întreruptă pentru câteva clipe, mi se adresă cu un aer de mare intimitate:

- Acesta este salonul fratelui meu, pe care mi l-a pus la dispoziție ca să-mi spun liturgia de dimineață și să primesc eventualele vizite din timpul zilei. Așa încât, ca și mine, sunteți invitatul fratelui meu în această cameră.

O pauză. Nu știam ce să-i spun... Tot el înnoadă firul convorbirii:
- Ce profesie aveți?
- Sunt avocat.
- Și eu am studii juridice. Aveți o profesie grea, dar frumoasă și interesantă.

- Am ales-o din vocație.
- A! Vocația! Mare lucru! Lumea nu-și dă seama ce importantă are o profesie aleasă din vocație.

Urmă o pauză, apoi o întrebare-cheie:

- Sunteți ortodox?
- Da, sunt ortodox.
- Sunteți practicant?

Aici am fost foarte încurcat, pentru că, oricât ar părea de curios, nu știam ce înseamnă a fi practicant. Mă duceam uneori să aprind o lumânare duminică, dacă-mi ieșea vreo biserică în cale. Ba, mai mult, ascultam câteva lecturi, și chiar Evanghelia, și încă în genunchi, după care, la cuvintele «Cei chemați ieșiți!», ieșeam și eu, mulțumit că am fost și la biserică. Acum mă întrebam: asta o fi însemnând a fi practicant?

Monseniorul, simțindu-mi jena, continuă ideea, fără a insista asupra cuvântului. De altfel, își dădu imediat seama de lipsa mea de instruire. Îmi spuse:

- Aveți vreo biserică anumită la care vă duceți?
- Nu!
Negativa mea era și adevărată, și neadevărată. Era un fel de *error fundamentalis*, prin nesupunerea completă a adevărului. Viciu foarte grav în logică.

Monseniorul reluă:
- În filosofie, care este poziția dumneavoastră?
- Cred că, fără a mă alătura unei anumite școli și fără a adopta un anumit sistem, înclin către filosoful francez Bergson.

- A! L-am cunoscut personal, l-am cunoscut foarte bine. A fost o minte luminată și, la sfârșitul vieții, s-a apropiat mult de religia creștină.
- În *Les deux sources*.

- Poziția lui finală nu reiese din cărțile lui. Sunt lucruri pe care nu le-a putut scrie. În ultima convorbire pe care am avut-o cu el mi-a spus lucruri foarte interesante. «Dar mai întâi trebuie să știți că trăia retras,

Horia Cosmovici s-a născut la 4 aprilie 1909, în comuna Tureasca, județul Dorohoi.

Primul război mondial îl surprinde în București, unde se va stabili definitiv. Toate studiile le face la București - Școala primară Poenărescu de pe strada Antim, studiile liceale la Liceul Lazăr, apoi studiile juridice și doctoratul la Facultatea de Drept din București.

Se înscrie în Baroul de Ilfov și lucrează în Biroul avocatului profesor Istrate Micescu.

În anul 1937 ia parte la campania electorală pentru a partidului «Totul pentru Țară». Luptă împotriva dictaturii lui Carol al II-lea. A fost avocat al apărării în procesul Căpitanului din 1938.

În anul 1940 este numit de Mareșalul Antonescu Subsecretar de Stat la Președinția Consiliului de Miniștri.

După o lună și douăzeci de zile demisionează. Este trimis pe front.

La 8 septembrie 1943 face trecerea la Biserica Catolică, în capela privată a Monseniorului Vladimir I. Ghika (a se vedea și textul memorialistic de mai jos).

După 1944 a avut 6 arestări, totalizând peste 17 ani de închisoare. În 1964 este eliberat de la Periprava.

La 13 mai 1969 este ordonat preot catolic de rit bizantin de către episcopul Iuliu Hirița. După pilda Monseniorului, ușa sa era deschisă tuturor, indiferent de vârstă, confesiune ori crez politic. Și-a dedicat viața lui Christos, fiind până în ultimii ani, preot paroh la o biserică bucuresteană.

Ne-a părăsit anul acesta, lăsând în urma lui o operă neprețuită, văzută, dar și nevăzută...
Dumnezeu să-l odihnească în ceata dreptilor Săi.



MONSENIORUL



avea o îngrijitoare bătrână, care, înainte de a te conduce la el, te prevenea: «Domnul aude foarte greu; îi place foarte mult să vorbească. Lăsați-l să vorbească, pentru că-i faceți mare plăcere». Cât de neprețuiți erau acești servitori, îmbătrâniți în casa stăpânului, pe care l-au servit cu devotament o viață întreagă, și care au juneau să facă parte din familie! La un moment dat, Bergson mi-a spus că cele scrise de el cu privire la creștinism le socotește valabile și azi. Ba, mai mult, dacă nu ar fi teama de a i se interpreta atitudinea ca o lășă lepădare de poporul evreu, pe atunci persecutat, el s-ar boteza. Și, foarte la curent cu nuanțele de dogmă creștină, îmi spuse: «De altfel, dumneavoastră, catolici, aveți botezul de dorință, așa că nu ar mai fi nevoie în cazul meu de nici o altă formalitate pentru a fi considerat creștin». Aici l-am întrerupt, spunându-i că în cazul lui nu e vorba de «botezul de dorință», ci de «dorința de botez», ceea ce e cu totul altceva... Îmi propusesem să-l revăd, dar a trebuit să plec în Japonia...

Era, așa cum am arătat, în anul 1943, an cu noi orientări în viața politică a țării. Și era normal ca, tangențial, să vină la rând și problema politică. Atunci când Monseniorul află că eu sunt cel menționat în presă, pomeni o adevărată filipică împotriva mișcărilor totalitare și, complet schimbat, nu m-a scutit de nici o invectivă, bineînțeles în termeni civilizați, sfârșind prin a mi se adresa ca și cum eu aș fi reprezentat toate mișcările totalitare din lume!

Îmi amintesc doar că m-am sculat politicos din fotoliu și, cu ochii în lacrimi, i-am spus:

- Monsenior, nu v-aș dori să trăiți vreodată în viață ce trăiesc eu în acest moment. Să vrei din toată inima să te dăruiești pentru binele țării, absolut fără nici un interes personal, și să-ți se arunce în față acuzațiile pe care le-am primit eu acum...

Am salutat-o politicos și am ieșit, însoțit de el, bineînțeles, până la ușă. Coborând, mi-am spus că pe aceste scări nu voi mai sui niciodată, și că pe acest om l-am văzut atunci pentru prima și ultima oară.

«VICTIMĂ» A UNEI RUGĂCIUNI

Seara și apoi noaptea nu am avut tihnă. Oare bătrânul acesta să aibă dreptate? Oare m-a atacat pe mine personal sau sistemul în care a intrat că poate în mod subconștient mai credeam încă? Dar nici eu nu am greșit când l-am spus ceea ce l-am spus...

Concluzia, oricât de curiosă ar părea, a fost că am socotit ca fiind

de datorita unui om cinstit sufletește, cum pretindeam că sunt, să încerc să văd cine are dreptate. Am vorbit prea puțin și unul, și celălalt, iar întrevăderea s-a întrerupt brusc. În această materie poziția «spatelui întors» nu este bună. O să mă înipoiez, să văd ce gândește. Trebuia să o fac și ca o reparație. Indiferent de poziția socială pe care aș fi avut-o, eram un copil față de el și era bine ca readucerea pe un făgaș normal a relațiilor dintre noi să plece de la mine.

De altfel, constatasem și eu cu trei ani în urmă că greșisem. Mă cam rodea și gândul că mă va primi ca un învingător. Și iar nu mai voiam să mă întorc la el...

Așa m-am prins zorile și, pe la ora zece dimineață, m-am mirat eu însumi văzându-mă că ure din nou scările din ajun. Cunoscându-mi firea, mi se părea tare curios ceea ce făceam. Dar am sunat. Și deodată am devenit liniștit și mulțumit că o fac. Simțeam că voi găsi un sprijin pentru alinarea unui zbucium care-mi tulbura adânc sufletul.

Și ușa iarăși s-a deschis și un bătrân cu barba albă de Moș Crăciun, în aceeași sutană uzată, mi-a deschis amabil, salutându-mă cu bucuria curată și sinceră a unui om care-și regăsește un vechi prieten. Aceeași cameră m-a primit, cu fotoliile demodate și ospitaliere. Spre surprinderea mea, eu am fost primul care am deschis vorba:

- Monsenior, ca să împui totuși un punct de vedere creștin trebuie să ai puterea să o faci!

- Dar ce-i puterea?

Întrebarea lui m-a descumpănit, mi-a golit dintr-o dată tot sacul cu răspunsuri juridice și filosofice pe care le cunoșteam prea bine! Mă simțeam dezamăț și, într-un fel, ridicol. Avusesem puterea și nu-mi pusesem nici o clipă întrebarea: ce este puterea? Eram și eu un domn Jourdain, în felul meu.

Nu m-a lăsat prea mult în incurcătură și a continuat: «Omul cel mai puternic pe care l-am cunoscut a fost un tânăr, la Roma, care nu putea să miște nici un deget fără a avea dureri atroce. Era fiul unui ateu, revoltat împotriva Bisericii și mai ales a preoților ei. Printr-un apel providențial am fost chemat la căpătâiul acestui muribund. Tatăl său s-a infuriat după ce a aflat de vizita mea. M-a pândit când am venit a doua oară și, strigând la mine, mi-a spus să plec imediat, că altfel mă aruncă pe fereastră în stradă. A vrut să închidă ușa, dar, slab și subțire cum sunt, până să închidă el ușa, eu, cu un gest brusc, m-am strecurat în casă. A mai bodogănit el, chiar cu amenințări, dar m-a lăsat să intru în fața lui. Mai târziu, când mă găseam în camera bolnavului, se retrăgea discret. Drumul se eliberase cu totul. Devenisem un fel de obișnuit al casei. Eram acceptat și chiar așteptat. Am început să mă rog împreună cu tânărul. Într-o zi, după ce s-a mărturisit și s-a împărtășit la liturgia pe care am spus-o la el în cameră, tânărul a acceptat să mă ajute în apostolat. Își oferea suferința, în unire cu jertfa lui Iisus, pentru intențiile mele. Ori de câte ori i-am cerut o oră sau două din suferințele lui pentru o anumită vindecare, reușeam. Atât de puternică era intervenția acestui mare infirm, încât am obținut și o vindecare de cancer a unui profesor universitar. Și nu numai că tânărul a murit în stare de sfințenie, dar până la urmă tatăl lui s-a convertit. Ei da, acest mare infirm a fost omul cel mai puternic pe care l-am cunoscut vreodată».

Și s-a oprit, parcă așteptând. Eu pricepeam acum că neînțelegerea de la început provenise din aceea că ne aflam pe două poziții net deosebite ca optica a vieții. Eu priveam din punct de vedere *natural*, iar el privea din punct de vedere *supranatural*. Eu contam pe efemer, iar el pe etern. Și dintr-o dată am înțeles că el avea dreptate, dreptate ca carul, și că eu îmi pierdusem vremea în eforturi sterile. Dar învățasem ceva de mare preț, învățasem ceea ce *nu trebuie să faci*. Și asta era enorm! L-am întrebat brusc:

- Acum ce trebuie să fac?
- Nimic altceva decât să vă instruiți.
- Cum?
- Vom face împreună catehizarea.
- Și voi putea deveni catolic?
- Dacă doriți, se poate.
- Și când începem?
- Veniți mâine dimineața la zece, că vă aștept.
- Trebuie să aduc ceva?
- Da, o bunăvoință sinceră de a iubi și servi pe Dumnezeu, că restul îl «aduce» El.

Și astfel, la interval de numai o zi, am avut loc două întrevederi. Prima întvedere, cu concluzia fermă pentru mine că nu voi mai reveni niciodată în acea casă, și a doua întvedere, cu concluzia că în ziua imediat următoare voi veni în aceeași casă pentru a învăța să fiu creștin. Așa am reluat urcușul aceluiași scări, sunând la aceeași oră, la aceeași sonerie binecuvântată, la care mulți, sunând, și-au aflat mântuirea sufletului.

Mai târziu am înțeles că fusesem «victimă» rugăciunii de noapte a Monseniorului!

(Extras din Horia Cosmovici, *Monseniorul*, Editura M.C., București, 1996, pp. 13-21).

În studiul său *Partidul politic - Sociologia unui sistem al partidului politic*, publicat în 1922 în revista *Arhiva pentru știința și reforma socială*, Dimitrie Gusti formula următoarea întrebare (la care tot el găsește răspunsul, pe baza constatărilor din realitatea politico-culturală a României interbelice): "Când vedem că preocuparea de competență a popoarelor, ce au trecut și trec prin cumplita criză a existenței lor, constă în răspândirea culturii serioase politice și formarea de conducători, trebuie să ne întrebăm: ce se face la noi? Răspunsul este simplu. Cultura politică nu se dă la noi nicăieri, nici la Universitate, nici în afara ei."

Și, în continuare, sociologul român pledează pentru formarea unor cadre politice pregătite temeinic, prin studii corespunzătoare, condamnând improvizarea și diletanțismul în viața politică. "Să fim bine înțeleși, nu poate fi vorba de a forma oameni de stat providențiali, căci, este bine știut, geniul politic nu se produce după dorință, ci se naște - nascitur, non fit. Natura, din nenorocire, este zgârcită cu producerea unor astfel de exemplare rare. Se știe însă tot atât de bine că cel mai talentat om politic nu poate improviza soluții mari, căci toate darurile naturale și empirismul afacerilor publice, fără cultură politică, nu sunt suficiente pentru a forma pe omul de stat modern".

Pledoaria lui Dimitrie Gusti pentru o clasă politică ai cărei exponenți să posedă o temeinică cultură politică este astăzi mai actuală ca oricând. Conducătorii comuniști înțeleseseră până la urmă bine acest lucru și deveniseră conștienți de faptul că fără o elită politică alcătuită din specialiști în toate domeniile vieții publice, sistemul nu poate funcționa. În acest sens, imediat după preluarea puterii, Partidul Comunist, concomitent cu apelul la consilierii sovietici care au suplinit lipsa unor cadre autohtone, a inițiat o amplă acțiune pentru formarea unei elite politice proprii. Un numeros contingent de tineri care, fie din convingere, fie din oportunism, și-au declarat atașamentul față de ideologia marxist-leninistă, a fost trimis la "studii" în Uniunea Sovietică. În același timp au fost create, în țară, institute de învățământ politic organizate după modelul institutelor sovietice similare. Și ca o replică indigenă la *Academia de Științe Sociale de pe lângă C.C. al P.C.U.S.*, supremul for doctrinar de la Moscova, comuniștii români au înființat *Academia de Științe Sociale și Politice a R.S.R.*, avându-l ca președinte de onoare pe Nicolae Ceaușescu.

Dar adevăratul laborator în care era pregătită elita Partidului Comunist a fost *Academia "Stefan Gheorghiu"*. Importanța acestui institut de studii politice este subliniată astăzi, cu un nedisimulat sentiment de nostalgie, de d-l Adrian Severin, unul dintre doctrinarii din generația tânără care a profestat la catedră în această adevărată Sorbonă a comunismului de pe malurile Dâmboviței. Și într-un anumit sens are dreptate. Mulți dintre actualii politicieni, atât din partidele de la putere, cât și din partidele de opoziție, și-au agonisit "cultura politică" fie direct în amfiteatrele *Academiei "Stefan Gheorghiu"*, fie din spiritul cu care această instituție de îndoctrinare marxistă a modelat gândirea intelectualității formate în anii comunismului. Procesul de îndoctrinare nu s-a limitat însă numai la un singur institut elitist. Îndoctrinarea a acoperit toată viața universitară, un accent deosebit punându-se pe ramurile învățământului superior al căror domeniu de activitate presupunea o fundamentare ideologică, în speță Facultățile de Filozofie, Istorie și Drept. Învățăcelilor din aceste discipline li se inculca ideea că "materialismul dialectic și istoric" nu este doar un sistem filozofic între altele, ci *Filozofia* însăși.

Postulatul superiorității materialismului dialectic și istoric nu a condus însă la un "bigotism marxist" decât în modul de gândire al comuniștilor bătrâni, incapabili să se desprindă din tiparele depășite ale socialismului de tip stalinist. În opoziție cu bătrânii, marxistii tineri au înțeles necesitatea adaptării socialismului la cursul istoriei. O adaptare preconizată de teoreticienii de la Kremlin încă din anii '80, a cărei esență consta în introducerea conceptelor de "perestroika" și "glasnost" în practica politică curentă. O subtilă inovație doctrinară ale cărei avantaje constau în faptul că pe de o parte nu afecta temeiurile marxismului, iar pe de altă parte conferea sistemului socialist suficientă mobilitate pentru a fi acceptat ca o formulă politică oarecum înrudită cu socialismul francez, cu social-democrația și cu laburismul britanic.

Haosul general provocat în întreaga țară de evenimentele din Decembrie '89 a ocolit doar două organizații. Prima este organizația subversivă condusă de Ion Iliescu, cea care a pus la cale lovitură de stat împotriva lui Nicolae Ceaușescu, soldată cu preluarea puterii de către complotiști, pentru a evita crearea unui "vid de putere", și cu asasinarea "odiosului dictator", pentru ca "teroriștii" să nu pună în primejdie succesul "Revoluției". Rezultatul: timp de șapte ani echipa Iliescu, alcătuită din comuniștii reformiști, a condus cu mână de fier destinele României, ținând țara cât mai departe de porțile Europei, ca nu cumva "democrația originală", bazată pe perestroika și glasnost, să fie infestată cu influențe nocive venite din Occident!

POLITICA DE AGEAMII

Cea de-a doua organizație care a subzistat lui Decembrie '89 a fost Securitatea, centrul vital al puterii comuniste. În ciuda momentelor grele prin care a trecut, numele și personalul ei fiind asociate cu toate crimele săvârșite în anii de dictatură, ea a reușit să supraviețuiască și chiar să-și continue activitatea. O instituție cu un sistem de organizare cvasiperfect și cu un personal de un remarcabil profesionalism este de neimaginat să nu fi avut printre ipotezele sale de intervenție și o variantă pentru evenimente de genul celor din Decembrie '89. Dovada palpabilă că Securitatea a fost activă încă din primele ceasuri de după răsturnarea regimului Ceaușescu și introducerea pluralismului politic o constituie infiltrarea masivă a partidelor politice (care reprezentau o primejdie potențială pentru încă neconsolidata guvernare Iliescu) cu agenți informatori și de influență, precum și crearea, în scop de diversivare, a unui număr impresionant de noi partide politice, spre a crea confuzie în mijlocul unei populații necoapte încă pentru democrație, așa cum bine observase Silviu Brucan (*stupid people*), ca unul care contribuise direct la acțiunea de depersonalizare a neamului românesc. Dar adevărata dovadă că Securitatea nu și-a încetat nici o clipă activitatea a fost instigarea conflictului românomaghiar de la Tg. Mureș, din Martie 1990. O acțiune pusă la punct cu profesionalism, care i-a oferit lui Ion Iliescu pretextul de a scoate din ilegalitate aparatul de represiune moștenit de la regimul comunist și a-i crea un alt statut de legalitate, sub o nouă denumire: **Serviciul Român de Informații**.

Evenimentele din Decembrie '89 au avut drept consecință nu numai preluarea puterii politice de aripa reformatorilor din Partidul Comunist, dar și apariția unei opoziții politice cu caracter anticomunist, ca urmare a singurului câștig real al "Revoluției": pluralismul politic și libertatea de expresie. O acțiune temerară la care, în lipsa unor elemente tinere și viguroase, capabile să înțeleagă primejdia pe care o reprezintă neocomunismul ascuns sub pulpana democrației, s-au angajat foștii membri ai partidelor istorice, cei mai mulți dintre ei supraviețuitori ai temnițelor comuniste. Din inițiativa lor au fost înființate Partidul Național-Tărănesc și Partidul Național-Liberal. În ce măsură această inițiativă a servit intereselor permanente ale națiunii este greu de spus. Câteva constatări ne vor ușura totuși un răspuns și o concluzie.

● Deoarece puținii foști deținuți politici care au pus bazele Partidului Național-Tărănesc (versiunea 1990) nu puteau forma un partid politic apt să facă față cerințelor democrației

(afirmarea prin cantitate), prin statut, cu nesemnificative restricții, partidul lui Iuliu Maniu și Ion Mihalache a deschis larg porțile pentru foștii membri PCR. În ce măsură această infuzie cu sânge comunist a constituit și o adevărată convertire la valorile naționale și creștine, este greu de deslușit astăzi.

● Rezultatele alegerilor din Mai 1990 pentru Adunarea Constituantă au reprezentat un grav eșec al PNT. Mai grav este însă faptul că, prin participarea lor la lucrările Constituantei, senatorii și deputații țărăniști, chiar dacă au votat împotriva ei, în fapt, conform uzanțelor democratice, sunt coautori ai Constituției neocomuniste din 1991, care consfințește în primul articol că "Forma de guvernare a statului român este republica".

● Conștient de faptul că electoratul român este prea dezorientat pentru a se alătura unui partid care promovează valorile naționale și creștine, Corneliu Coposu a inventat "Convenția democratică". O formulă hibridă, care a adunat sub același semn electoral formațiuni politice de cea mai diversă orientare, al căror scop comun era dorința de "a ajunge la puterea de a guverna", dar nu "pentru realizarea unui ideal etic social", ci așa cum se va dovedi când vor dobândi puterea, ci numai pentru a se bucura de avantajele pe care le conferă deținerea ei.

● Dar cea mai reprobabilă consecință a participării PNT la viața politică parlamentară o constituie faptul că deputații și senatorii țărăniști fiind "colegi" cu întreaga pleoră de personaje abjecte din partidele neocomuniste, statutul de "colegialitate" cu persoane onorabile le dă acelora dreptul să-și aroge o nemerită "onorabilitate politică".

● Cât privește cel de-al doilea "partid istoric", "liberalii", fie că sunt ai lui Radu Câmpeanu, ai lui Ionescu Quintus, ai lui Dinu Patriciu sau ai lui Nicolae Cervenii, nici unii nu au nimic comun cu Partidul Național Liberal al Brătienilor și ar fi un adevărat sacrilegiu să-i asociem pe "liberalii" de astăzi cu "Făuritorii României Mari".

În urma alegerilor din Noiembrie 1996, Convenția Democratică a obținut atât președinția țării, cât și o majoritate relativă în Parlament, ceea ce i-a conferit dreptul ca, în alianță cu alte partide, să dețină puterea executivă. De aici încep avaturile partidului lui Corneliu Coposu.

● În lipsa unei personalități de autentică formație țărănistă, Corneliu Coposu (și apoi urmașii lui) au desemnat drept candidat pentru demnitatea de Președinte al României un comunist, fost secretar de partid.

● Din dorința de a guverna cu orice preț și în orice condiții, țărăniștii au trecut peste orice considerente de ordin moral și s-au încuscrit cu comuniștii lui Roman-Neuländer, mulți dintre ei alojeni ca și patronul lor.

● Și tot din dorința de a se împărtași cât mai deplin avantajele guvernării, Ion Diaconescu și toată garda veche a țărăniștilor octogenari par a-și fi pierdut certificatele de naștere. Împlinind amonios grija pentru soarta țării cu grija pentru propriile interese, dar și pentru interesele fiilor, nepoților, cumnaților și ale altor rubedenii mai apropiate sau mai îndepărtate, gerontocrația țărănistă nu dă semne că ar fi dispusă să se desprindă din fotoliile în care s-a instalat.

● Diletanțismul demnitarilor țărăniști în conducerea departamentelor pe care și le-au atribuit a devenit evident la mai puțin de un an de la înscăunarea la guvernare. Preceptul lui Dimitrie Gusti că "cel mai talentat om politic nu poate improviza soluții mari fără cultură politică" îi vizează direct, mai ales în a doua lui parte.

● Una dintre maximele lui La Bruyère, folosită de Louis Barthou ca motto la lucrarea sa *Le Politique*, sună astfel: "Nu există nici o profesiune care să nu aibă anii ei de ucenicie". Or politicienilor țărăniști nu le lipsește numai "cultura politică", ci și "anii de ucenicie".

Și în încheiere, un presentiment în loc de concluzie. În timp ce Ion Diaconescu se amăgește cu iluzia că "un guvern mai bun ca acesta nu se există", în spatele său se pregătește scenariul pentru anul 2000 (sau poate chiar mai devreme): pensionarea politică a lui Ion Iliescu, refacerea unității Frontului Salvării Naționale, Petre Roman-Neuländer - președinte al României și Adrian Năstase - prim-ministru.

Gabriel CONSTANTINESCU

Editura
PUNCTE CARDINALE

B.R.D. Sucursala SIBIU
Cont nr. 251100996517509

Colegiul redacțional: Gabriel CONSTANTINESCU, redactor-șef;
Demostene ANDRONESCU, Răzvan CODRESCU,
Constantin IORGULESCU, Marcel PETRIȘOR

Ligia BANEĂ
secretar de redacție

2400 SIBIU - Calea Dâmbrăvi nr. 109
Telefon 069/422536

Tehnoredactare computerizată
"PUNCTE CARDINALE"

Masib S.R.L.
Printing Company